

Raad van de gemeente Gemert-Bakel
Postbus 10000
5420 DA GEMERT

Datum 14 november 2011
Ons nummer 201011530/2/R3

Uw kenmerk

Onderwerp
Gemert-Bakel
Bp. en Ep. 'Bedrijventerrein Wolfsveld
2010'
/Verzoek om voorlopige voorziening

Behandelend ambtenaar
P. Slappendel
070-4264288

In de bovenvermelde zaak is uitspraak gedaan. Een afschrift van deze uitspraak treft u hierbij aan.

Hoogachtend,

de secretaris van de Raad van State,

mr. H.H.C. Visser

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak van de voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State op de verzoeken om het treffen van een voorlopige voorziening (artikel 8:81 van de Algemene wet bestuursrecht) in het geding tussen onder meer:

1. J. Jans en J. Jans-Egelmeers, wonend te Gemert, gemeente Gemert-Bakel (hierna tezamen en in enkelvoud : Jans),
2. M. Opheij, wonend te Gemert, gemeente Gemert-Bakel,
3. J.P.M. van Els, wonend te Gemert, gemeente Gemert-Bakel,
verzoekers,

en

de raad van de gemeente Gemert-Bakel,
verweerder.

1. Procesverloop

Bij besluit van 30 september 2010 heeft de raad het bestemmingsplan "Bedrijventerrein Wolfsveld 2010" vastgesteld.

Tegen dit besluit hebben onder meer Jans bij brief, bij de Raad van State ingekomen op 1 december 2010, Opheij bij brief, bij de Raad van State ingekomen op 1 december 2010, en Van Els bij brief, bij de Raad van State ingekomen op 3 december 2010, beroep ingesteld. Jans heeft zijn beroep aangevuld bij brief van 20 oktober 2011. Opheij heeft zijn beroep aangevuld bij brief van 21 oktober 2011. Van Els heeft zijn beroep aangevuld bij brief van 2 september 2010.

Bij brief, bij de Raad van State ingekomen op 23 september 2011, heeft Jans de voorzitter verzocht een voorlopige voorziening te treffen. Bij brief, bij de Raad van State ingekomen op 26 september 2011, heeft Opheij de voorzitter verzocht een voorlopige voorziening te treffen. Bij brief, bij de Raad van State ingekomen op 7 september 2011, heeft Van Els de voorzitter verzocht een voorlopige voorziening te treffen.

De Stichting Advisering Bestuursrechtspraak voor Milieu en Ruimtelijke Ordening heeft desverzocht een deskundigenbericht uitgebracht. Daarop hebben onder meer Jans, Opheij, Van Els en de raad hun zienswijze naar voren gebracht.

De voorzitter heeft de verzoeken ter zitting behandeld op 2 november 2011, waar Jans, Opheij en Van Els, allen bijgestaan door mr. J.A.J.M. van Houtum, werkzaam bij Achmea rechtsbijstand, en de raad, vertegenwoordigd door mr. F.T.H. Branten, werkzaam bij de gemeente, zijn verschenen.

2. Overwegingen

2.1. Het oordeel van de voorzitter heeft een voorlopig karakter en is niet bindend in de bodemprocedure.

2.2. Het plan voorziet onder meer in een juridisch-planologische regeling voor de uitbreiding van het bestaande bedrijventerrein Wolfsveld te Gemert.

2.3. Jans, Opheij en Van Els verzoeken schorsing van het plan om te voorkomen dat omgevingsvergunningen op grond van het vastgestelde plan worden verleend en reeds op grond van het plan verleende vergunningen onherroepelijk worden.

Zij betogen dat de raad onvoldoende rekening heeft gehouden met de geurcontouren van de veehouderijen van Jans, Opheij en Van Els en bij de afweging omtrent deze geurcontouren ten onrechte is uitgegaan van de geurnorm die op grond van de Wet geurhinder en veehouderij (hierna: Wgv) geldt voor geurbelasting op geurgevoelige objecten buiten de bebouwde kom. Zij betogen dat de bedrijfsvoering van hun veehouderijen belemmerd wordt door het mogelijk maken van geurgevoelige bebouwing in de directe nabijheid van de veehouderijen.

2.4. Ingevolge artikel 3 van de Wgv wordt een omgevingsvergunning met betrekking tot een veehouderij geweigerd indien de geurbelasting van die veehouderij op een geurgevoelig object, gelegen binnen een concentratiegebied, binnen de bebouwde kom meer bedraagt dan 3,0 odour units per kubieke meter lucht en indien het geurgevoelig object is gelegen binnen een concentratiegebied, buiten de bebouwde kom als de geurbelasting meer bedraagt dan 14,0 odour units per kubieke meter lucht.

Zoals de Afdeling eerder onder verwijzing naar de Memorie van Toelichting van de Wgv heeft overwogen (uitspraak van 25 maart 2009 in zaak nr. 200807566/1/H1; www.raadvanstate.nl) wordt de grens van de bebouwde kom in de Wgv evenals in de ruimtelijke ordening bepaald door de aard van de omgeving. Binnen een bebouwde kom is de bebouwing op korte afstand van elkaar gelegen en geconcentreerd tot een samenhangende structuur.

2.5. De raad heeft er onder de verwijzing naar de toelichting bij de gemeentelijke Verordening geurhinder en veehouderij op gewezen dat in Gemert-Bakel de bebouwde kom wordt beschouwd als op korte afstand van elkaar gelegen bebouwing, bestemd voor menselijk wonen, waarbinnen een sociale en samenhangende structuur aanwezig is. Bedrijventerreinen en industrieterreinen worden door de raad gezien als gevoelige objecten buiten de bebouwde kom, waarvoor een geurnorm van 14,0 odour units per kubieke meter lucht geldt.

Naar voorlopig oordeel verdraagt deze uitleg van de Wgv zich niet zondermeer met hetgeen hiervoor onder 2.4 is overwogen. Uit de stukken, waaronder het op dit punt niet bestreden deskundigenbericht, kan worden afgeleid dat het bedrijventerrein als het geheel ontwikkeld is, compact is opgezet met een hoge bebouwingsconcentratie en weinig groen. Het terrein ligt tegen de kern van Gemert aan. Naar voorlopig oordeel is het dan ook niet uitgesloten dat in de bodemprocedure geoordeeld zal worden dat het bedrijventerrein als het geheel ontwikkeld is tot de bebouwde kom gaat behoren en derhalve de norm van 3,0 odour units per kubieke meter lucht van toepassing is. Het ter zitting gedane beroep op de Verordening geurhinder en veehouderij kan ook verder niet slagen, nu deze Verordening voor het betrokken gebied geen van de Wgv afwijkende geurnormen bevat.

2.6. Ter zitting is door de raad bevestigd dat indien de geurbelasting van 3,0 odour units per kubieke meter lucht van toepassing is, dit de bedrijfsvoering van de bedrijven van Jans, Opheij en Van Els zal kunnen belemmeren.

2.7. Op grond van het voorgaande heeft de voorzitter twijfel of het bestreden besluit in zoverre in de bodemprocedure in stand zal blijven. Gelet hierop ziet de voorzitter, alle belangen afwegend, aanleiding het verzoek in te willigen en het bestreden besluit bij wijze van voorlopige voorziening te schorsen.

2.8. Gelet op het vorenstaande ziet de voorzitter aanleiding de hierna te melden voorlopige voorziening te treffen.

2.9. De raad dient ten aanzien van Jans, Opheij en Van Els op na te melden wijze tot vergoeding van de proceskosten te worden veroordeeld.

3. Beslissing

De voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State:

- I. schorst bij wijze van voorlopige voorziening het besluit van de raad van de gemeente Gemert-Bakel van 30 september 2010, kenmerk besluit nr. 87, zaaknr. 279432;
- II. veroordeelt de raad van de gemeente Gemert-Bakel tot vergoeding van bij J. Jans en J. Jans-Egelmeers in verband met de behandeling van het verzoek opgekomen proceskosten tot een bedrag van € 874,00 (zegge: achthonderdvierenzeventig euro), geheel toe te rekenen aan door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand, met dien verstande dat betaling aan een van hen bevrijdend werkt ten opzichte van de ander;
veroordeelt de raad van de gemeente Gemert-Bakel tot vergoeding van bij M. Opheij in verband met de behandeling van het verzoek opgekomen proceskosten tot een bedrag van € 874,00 (zegge: achthonderdvierenzeventig euro);
veroordeelt de raad van de gemeente Gemert-Bakel tot vergoeding van bij J.P.M. van Els in verband met de behandeling van het verzoek opgekomen proceskosten tot een bedrag van € 874,00 (zegge: achthonderdvierenzeventig euro), geheel toe te rekenen aan door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand;
- III. gelast dat de raad van de gemeente Gemert-Bakel aan J. Jans en J. Jans-Egelmeers het door hen voor de behandeling van het verzoek betaalde griffierecht ten bedrage van € 152,00 (zegge: honderdtweeënvijftig euro) vergoedt, met dien verstande dat betaling aan een van hen bevrijdend werkt ten opzichte van de ander.
gelast dat de raad van de gemeente Gemert-Bakel aan M. Opheij het door hem voor de behandeling van het verzoek betaalde griffierecht ten bedrage van € 152,00 (zegge: honderdtweeënvijftig euro) vergoedt.
gelast dat de raad van de gemeente Gemert-Bakel aan J.P.M. van Els het door hem voor de behandeling van het verzoek betaalde griffierecht ten bedrage van € 152,00 (zegge: honderdtweeënvijftig euro) vergoedt.

Aldus vastgesteld door mr. J.A.W. Scholten-Hinloopen, als voorzitter, in tegenwoordigheid van mr. H.E. Postma, ambtenaar van staat.

w.g. Scholten-Hinloopen
voorzitter

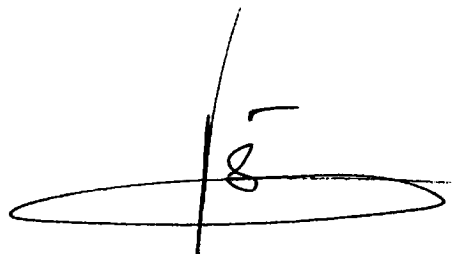
w.g. Postma
ambtenaar van staat

Uitgesproken in het openbaar op 14 november 2011

539-752.

Verzonden: 14 november 2011

Voor eensluidend afschrift,
de secretaris van de Raad van State,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' shape with a horizontal line across the middle and a vertical line extending upwards from the center. There are some additional scribbles and a small horizontal line to the right of the vertical line.

mr. H.H.C. Visser