

BESLUIT

Wijzigingsplan “Reijseweg 35 in De Mortel”

BURGEMEESTER EN WETHOUDERS VAN GEMERT-BAKEL,

Gezien het verzoek van de heer R.A.M. Graat, Haardseweg 41 in De Mortel, om vergroting van het bestemmingsvlak op het perceel plaatselijk bekend Reijseweg 35 in De Mortel, kadastraal bekend gemeente Gemert, sectie G, nummer 1633 voor de bouw van een pluimveestal ten behoeve van dierenwelzijn;

Overwegende dat dit perceel deel uitmaakt van het d.d. 27 mei 2010 door de raad van de gemeente Gemert-Bakel vastgestelde bestemmingsplan “Gemert-Bakel Buitengebied 2010” en het op 29 juni 2011 door de raad vastgestelde “Herzieningsplan Buitengebied april 2011” met de enkelbestemmingen ‘Agrarisch’ en ‘Agrarisch - Agrarisch bedrijf’, de functieaanduiding ‘intensieve veehouderij’ en de ‘reconstructiewetzone – verwevingsgebied’;

Overwegende dat het college van burgemeester en wethouders bevoegd is overeenkomstig het bepaalde in artikel 3.6 lid 1 onder a Wet ruimtelijke ordening om de bestemming te wijzigen in ‘agrarisch bedrijf’ en daarmee de vorm van het op de kaart aangegeven bestemmingsvlak te veranderen, zoals opgenomen in de planregels, deel uitmakend van de geldende bestemmingsplannen;

Overwegende dat, vanwege de huisvestingseisen voortvloeiend uit het Besluit ammoniakemissie huisvesting veehouderij en uit de op grond van de Gezondheids- en welzijnswet voor dieren gestelde eisen, de mogelijkheid wordt geboden in de Verordening ruimte Noord-Brabant 2012 om bouwblokken in verwevingsgebied die op 20 maart 2010 een omvang hebben van 1,5 hectare en geheel zijn benut, éénmalig uiterlijk tot 1 januari 2013 te vergroten boven de 1,5 hectare;

Overwegende dat deze mogelijkheid tot het wijzigen van het bestemmingsplan eveneens is opgenomen in de geldende bestemmingsplannen;

Overwegende dat alle gronden binnen het plangebied mede bestemd zijn voor: landschapsopbouw onder andere in de vorm van een groene erfinrichting met een minimale omvang van 10% van het bestemmingsvlak;

Overwegende dat de toelichting van het plan uitwijst dat de vergroting past binnen de uitgangspunten van het beeldkwaliteitplan en daarmee ruimtelijk aanvaardbaar is;

Gezien het advies van de Adviescommissie Agrarische Bouwaanvragen d.d. 14 december 2012;

Gezien het besluit van het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Gemert-Bakel van 13 november 2012, te weten;

1. De wijzigingsprocedure art. 3.6 lid 1 onder a Wro opstarten ten behoeve van een vergroting van het bestemmingsvlak.
2. Advies vragen over het plan aan de Adviescommissie Agrarische Bouwaanvragen met betrekking tot de economische noodzaak van het bouwplan voor de bedrijfsvoering en de grootte van de stal ten opzichte van het gelijkblijvend aantal dieren en de huisvestingseisen voortvloeiend uit het “Besluit ammoniakemissie huisvesting veehouderij” en uit de op grond van de “Gezondheids- en welzijnswet voor dieren” gestelde eisen.

Postadres
Postbus 10.000
5420 DA Gemert

Gemeentehuis
Ridderplein 1
5421 CV Gemert

Telefoon
(0492) 378 500
Fax
(0492) 366 325

E-mailadres
gemeente@gemert-
bakel.nl

Internet
www.gemert-bakel.nl

Bankrekening
28.50.02.708

Kvk-nummer
50371746

BTW-nummer
8055.16.712B.03

3. Het ontwerp-besluit na publicatie in het Gemerts-Nieuwsblad op 16 november 2012, gedurende zes weken ter inzage leggen van 19 november 2012 tot en met 30 december 2012.
4. Indien geen zienswijzen worden ingediend en de Adviescommissie Agrarische Bouwaanvragen adviseert positief over het plan, besluiten tot vaststelling van het wijzigingsplan op 31 december 2012.
5. Het vaststellingsbesluit zes weken ter inzage leggen.
6. Een exploitatie- en planschade-overeenkomst afsluiten met de aanvrager.

Overwegende dat het ontwerp wijzigingsplan met ingang van 19 november 2012 gedurende zes weken ter inzage heeft gelegen;

Overwegende dat van de terinzagelegging vooraf mededeling is gedaan op de website van de gemeente en in het "Gemert Nieuwsblad";

Overwegende dat tegen het ontwerp wijzigingsplan één zienswijze is ontvangen gedateerd 20 december 2012 van:

Gebr. H. van Zoggel (Rooije-Hoefsedijk 105, 5421 XP Gemert), **A. van Dijk** (Diepertseweg 41, 5421 XR Gemert), **K. en R. Manders** (Rooije-Hoefsedijk 110, 5421 XP Gemert), **T. en H. Opsteen** (Rooije-Hoefsedijk 100, 5421 XP Gemert), **J. en M. Opsteen** (Rooije-Hoefsedijk 94, 5421 XP Gemert), **M. en M. van Dooren** (Rooije-Hoefsedijk 94a, 5421 XP Gemert), **A. en D. Kwak** (Rooije-Hoefsedijk 86, 5421 XP Gemert), **T. en H. van der Heijden** (Rooije-Hoefsedijk 96, 5421 XP Gemert) en **J. en A. van Boekel** (Rooije-Hoefsedijk 99, 5421 XP Gemert).

De zienswijze is op 28 december 2012 per post ontvangen. De zienswijze is tijdig ontvangen;

Gezien de reactie van de heer R. Graat op deze zienswijze, ontvangen op 7 januari 2013;

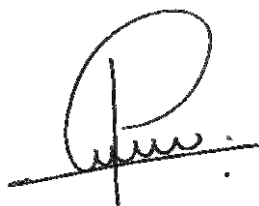
B E S L U I T E N :

- a. de zienswijze deels gegrond en deels ongegrond te verklaren (Bijlage 1);
- b. de plankaart van de bestemmingsplannen "Gemert-Bakel Buitengebied 2010" en "Herzieningsplan Buitengebied april 2011" te wijzigen door de grootte van het bestemmingsvlak te veranderen overeenkomstig bijgevoegde tekening (bijlage 2);
- c. de partiële wijziging van het bestemmingsplan gewijzigd vast te stellen conform de bij dit besluit behorende en als zodanig gewaarmerkte tekening als vervat in GML bestand NL.IMRO.1652.WPReijseweg35-VA01;
- d. de planregels behorende bij het wijzigingsplan "Reijseweg 35 in De Mortel" als vervat in GML bestand NL.IMRO.1652.WPReijseweg 35-VA01 van toepassing te verklaren.

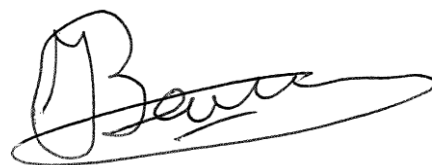
Gemert, 21 mei 2013

het college van burgemeester en wethouders,
de secretaris,

de burgemeester,



A.A.T.G. Jansen MBA



J.M.A. Bevers
(l.b.)

Bijlage 1 Behandeling zienswijze

Samenvatting zienswijze

1. Angst voor overlast van stank, stof en vliegen.
2. Het bedrijf heeft geen goede erfbeplanting.
3. Buurtbewoners aan de Rooije-Hoefsedijk zijn niet bij de "maatschappelijke dialoog" betrokken geweest.
4. De gegeven onderbouwing bij de aanvraag wordt met argwaan bekeken. Onderbouwing is opgesteld door belanghebbende partijen in opdracht van- en in overleg met- de ondernemer zelf. Een onderzoek van een werkelijk neutrale externe partij is zéér gewenst. Vele in de onderbouwing genoemde argumenten zijn irrelevant, overdreven dan wel suggestief.
5. Er bestaan vermoedens dat regels overtreden worden.
6. Bij de "Saldo berekening" van het aantal kippen wordt gerefereerd aan de "vergunde aantallen". Die aantallen zijn extreem hoog. Relevanter en inzichtelijker zou het zijn om de "kippen-" cq "pluimveerechten" af te zetten tegen de stal-oppervlakten zoals voorgeschreven in de milieuvergunning.
7. De complete "onderbouwing" met betrekking tot diervriendelijk houden en milieu aspecten lijkt slechts te zijn opgesteld na eerdere bezwaren tegen de vergunning aanvraag.
8. De eind-datum van 1 januari 2013 voor het éénmalig uitbreiden van bouwblokken boven de 1,5 ha vormt een andere dubieuze reden voor deze aanvraag.

Gemeentelijke reactie op zienswijze:

Ad 1. Het plan is op 13 december 2012 aangevuld met twee rapporten van Agrifirm Exlan "Onderzoek luchtkwaliteit" en "Geurverspreidingsonderzoek" met betrekking tot geur en stof. Aangetoond is dat het plan voldoet aan de geldende milieuregelgeving. Deze stukken zaten nog niet bij het ontwerp wijzigingsplan dat ter inzage heeft gelegen. Deze zienswijze is daarom gegrond. Het plan wordt op dit punt gewijzigd vastgesteld. De onderzoeken worden op de juiste wijze verwerkt en toegevoegd.

Ad 2. Er is een erfbeplantingsplan ingediend. Ook is in overleg met waterschap en gemeente een plan gemaakt voor de ecologische verbindingszone, de Peelseloop. De aanvrager heeft zich door middel van een overeenkomst met het Waterschap verplicht tot het verkopen van grond ten behoeve van de realisatie van de EVZ. Hij is ook een overeenkomst met de gemeente aangegaan, waarin het verlenen van medewerking aan de inrichting van deze ecologische verbindingszone is geregeld. Ook wordt in het wijzigingsplan een voorwaardelijke bepaling opgenomen ter realisatie en onderhoud van de erfbeplanting. Deze onderdelen van het plan hebben voldoende juridische waarborgen. Deze zienswijze is gegrond. Het plan wordt op dit punt gewijzigd vastgesteld.

Ad 3. De maatschappelijke dialoog is geen juridische voorwaarde, maar een manier waarop de ondernemer in contact treedt met zijn omgeving. Voor het voeren van de "maatschappelijke dialoog" heeft de ondernemer ondersteuning gekregen van "Netwerk de Peelhorst." De Peelhorst ondersteunt partijen in het netwerk met kennis, instrumenten of advies. Bijvoorbeeld door het organiseren van ontmoetingen.

De lijn bij het organiseren van dergelijke gesprekken in het kader van de duurzaamheidsscan door de Peelhorst is de volgende: Alle adressen binnen een straal van 500 meter om de locatie worden uitgenodigd. De bewoners worden aangeschreven met het verzoek te komen. Als er een dorpsraad of lokale natuur/milieclub is dan worden deze ook uitgenodigd. Om te zien of de adressen binnen de straal van 500

meter voldoende is, wordt per geval in overleg met de ondernemer bekeken of er meer adressen moeten worden aangeschreven.

Met betrekking tot onderhavig plan: Alle adressen binnen 500 meter zijn aangeschreven en ook de dorpsraad (Stuurgroep) De Mortel. Er is in de omgeving geen lokale natuur/milieuclub. Op dat moment is geoordeeld dat de adressen binnen de straal van 500 meter voldoende is. De indieners van de zienswijze wonen verder dan 500 meter en zijn daarom niet uitgenodigd. Op een later moment zijn zij wel uitgenodigd, maar hebben na het voorlezen van een verklaring laten weten, niet verder te willen praten. De zienswijze is ongegrond.

Ad 4. De aanvrager heeft zijn verzoek tot wijziging van het bestemmingsplan moeten onderbouwen. De onderdelen van deze onderbouwing die beoordeeld moeten worden, zijn door de gemeente getoetst aan de geldende wet- en regelgeving. De onderbouwing is akkoord bevonden. Hiernaast is bij de Adviescommissie Agrarische Bouwaanvragen (AAB) gevraagd om advies te geven over het plan. Deze commissie geeft onafhankelijk advies aan gemeenten over agrarische aangelegenheden. Het advies van de AAB was positief. Vandaar dat medewerking wordt verleend aan het wijzigen van het bestemmingsplan. Het advies van de AAB zat nog niet bij het ontwerp wijzigingsplan dat ter inzage heeft gelegen. Deze zienswijze is daarom gegrond. Het plan wordt op dit punt gewijzigd vastgesteld. Het advies wordt toegevoegd.

Ad 5. Het verzoek betreft de wijziging van het bestemmingsplan. De vraag of er op het moment regels worden overtreden is geen onderdeel van de toetsing van dit verzoek. Deze zienswijze is ongegrond.

Ad 6. Saldo-berekening: De vergunning is afgegeven op een normale bezetting (24 dieren per m²). Voor het aantal dieren die het bedrijf houdt, moeten er voldoende pluimvee-rechten zijn. Dit wordt jaarlijks door het ministerie gecontroleerd. Het bedrijf gaat met de bezetting terug tot 20,29 dieren/per m². De onafhankelijke Adviescommissie Agrarische Bouwaanvragen (AAB) heeft het plan beoordeeld. De AAB heeft geconstateerd dat in de onderbouwing reële uitgangspunten en de gebruikelijke aflevergewichten worden gehanteerd. Ook de systematiek van éénmalig uitladen van circa 25% van de kuikens is een veel voorkomende bedrijfsvoering. Samenvattend concludeert de Adviescommissie dat, in relatie tot de voorwaarden gesteld in de Verordening Ruimte, de gevraagde uitbreiding van het bedrijfsvloeroppervlak voor de huisvesting van vleeskuikens voortvloeit uit Gezondheids- en Welzijnswet voor dieren. Vandaar dat door de gemeente medewerking wordt verleend aan het wijzigen van het bestemmingsplan. Het advies van de AAB zat nog niet bij het ontwerp wijzigingsplan dat ter inzage heeft gelegen. Deze zienswijze is daarom gegrond. Het plan wordt op dit punt gewijzigd vastgesteld. Het advies wordt toegevoegd.

Ad 7. Er is ons niet bekend dat er eerder bezwaren tegen een vergunning aanvraag zijn ingediend. De zienswijze is ongegrond.

Ad 8. De einddatum van 1 januari 2013 is in de Verordening Ruimte 2012 van de provincie aangegeven. Deze datum hangt samen met de verplichting die de overheid heeft opgelegd aan de pluimveehouders om de huisvesting van pluimvee te verbeteren. De zienswijze is ongegrond.