

Raad van de gemeente Gemert-Bakel
Postbus 10000
5420 DA GEMERT

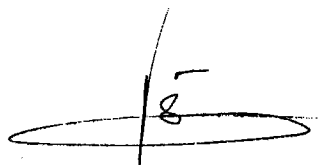
Datum Ons nummer Uw kenmerk
5 september 2012 201102396/1/R3

Onderwerp Behandelend ambtenaar
Gemert-Bakel D.J.J.M. Wolfs
Bp 'Stedelijk Gebied Gemert-Bakel-
herziening oktober 2010' 070-4264114

In de bovenvermelde zaak is uitspraak gedaan. Een afschrift van deze uitspraak treft u hierbij aan.

Hoogachtend,

de secretaris van de Raad van State,



mr. H.H.C. Visser

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak in het geding tussen:

1. J.P.M. van Eijk en H.F.P. van Eijk-Haazen (hierna tezamen en in enkelvoud: Van Eijk), beiden wonend te Milheeze, gemeente Gemert-Bakel,
2. M.H. van Leuken en anderen, allen wonend te Milheeze, gemeente Gemert-Bakel,
appellanten,

en

de raad van de gemeente Gemert-Bakel,
verweerder.

Procesverloop

Bij besluit van 15 december 2010, nr. 119, heeft de raad het bestemmingsplan "Stedelijke Gebieden Gemert-Bakel – herziening oktober 2010" vastgesteld.

Tegen dit besluit hebben Van Eijk en Van Leuken en anderen beroep ingesteld.

De raad heeft een verweerschrift ingediend.

Van Leuken en anderen en de besloten vennootschappen met beperkte aansprakelijkheid B.V. Beheer Royackers Betoncentrale Handelsmaatschappij en Royackers Betoncentrale en Handelsmaatschappij B.V. (hierna tezamen en in enkelvoud: Royackers), belanghebbenden, hebben nadere stukken ingediend.

De Afdeling heeft de zaak ter zitting behandeld op 15 december 2011, waar H.F.P. Van Eijk-Haazen, bijgestaan door mr. R.T. Kirpestein, Van Leuken en anderen, vertegenwoordigd door mr. R.A.M. Verkoijen, en de raad, vertegenwoordigd door mr. F.T.H. Branten, werkzaam bij de gemeente, zijn verschenen. Voorts zijn ter zitting Royackers, vertegenwoordigd door A. Rijnders, directeur, en bijgestaan door mr. P.L.J.M. van Dun, advocaat te Tilburg, en C.J.M. Machielsen, verschenen.

Bij tussenuitspraak van 15 februari 2012, nr. 201102396/1/T1/R3 heeft de Afdeling de raad opgedragen om binnen drie maanden na verzending van deze tussenuitspraak de daarin omschreven gebreken in het besluit van 15 december 2010 te herstellen. Deze tussenuitspraak is aangehecht.

Bij besluit van 3 mei 2012, bij de Raad van State ingekomen op 9 mei 2012, heeft de raad het bestemmingsplan "Royackers Beton" vastgesteld.

Partijen zijn door de Afdeling in de gelegenheid gesteld een zienswijze over het besluit van 3 mei 2012 naar voren te brengen.

Van Eijk, Van Leuken en anderen en Royackers hebben een zienswijze naar voren gebracht.

De Afdeling heeft bepaald dat een nadere zitting achterwege blijft. Vervolgens heeft de Afdeling het onderzoek gesloten.

Overwegingen

1. De Afdeling heeft in de tussenuitspraak van 15 februari 2012 overwogen dat het standpunt van de raad dat geen reële verplaatsingsmogelijkheden bestaan, niet onredelijk is en dat het hierop betrekking hebbende betoog faalt. Verder heeft de Afdeling geoordeeld dat de verantwoording voor de noodzaak tot uitbreiding als bedoeld in

artikel 2.1.9, vierde lid, onder b, van de Verordening ruime Noord-Brabant, zoals deze luidde na de wijziging van 1 juli 2010, alsmede de onderbouwing van het standpunt van de raad dat een aanvaardbaar woon- en leefklimaat voor omwonenden kan worden gegarandeerd onvoldoende zijn en dat het plandeel met de bestemming "Bedrijf - BTC" derhalve niet berust op een deugdelijke motivering.

Gelet hierop is dit besluit in zoverre vastgesteld in strijd met artikel 3:46 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb). De beroepen van Van Eijk en van Van Leuken en anderen tegen dit besluit zijn gegrond. Dit besluit dient dan ook in zoverre te worden vernietigd.

2. In de tussenuitspraak is de raad opgedragen alsnog deugdelijk te motiveren welke ruimtelijk-economische belangen voor de lange termijn noodzakelijk zijn tot uitbreiding van de betoncentrale, alsmede alsnog te onderbouwen dat door de gewijzigde bedrijfsopzet een aanvaardbaar woon- en leefklimaat voor omwonenden kan worden gegarandeerd dan wel het besluit te wijzigen door de vaststelling van een andere planregeling.

3. Met het besluit van 3 mei 2012 heeft de raad beoogd de in de tussenuitspraak geconstateerde gebreken op te heffen. Bij dat besluit heeft – in vergelijking met het besluit van 15 december 2010 – de raad de planregels aangevuld waarbij, samengevat weergegeven, is bepaald dat het gebruik van gronden ten behoeve van de bestemming "Bedrijf", voor zover niet reeds bestaand, eerst is toegestaan nadat aan de zuidelijke en westelijke zijde van de uitbreiding een 3 m hoge muur wordt aangelegd en in stand gehouden en nadat binnen de bestemming "Groen" beplanting overeenkomstig een nader omschreven beplantingsplan wordt aangelegd en in stand gehouden en verder dat het vullen van betonmixers in de betonmortelinstallatie plaatsvindt binnen een nader omschreven overkapping met een opening aan de noordzijde. Daarnaast is bij het besluit van 3 mei 2012 – eveneens in vergelijking met het besluit van 15 december 2010 – nader onderbouwd het door de raad ingenomen standpunt dat sprake is van een noodzaak tot uitbreiding in ruimtelijke zin op de lange termijn alsmede dat een aanvaardbaar woon- en leefklimaat voor de omwonenden kan worden gegarandeerd door een gewijzigde bedrijfsopzet en door de aanpassingen van het plan.

Het besluit van 3 mei 2012 is ingevolge de artikelen 6:18, eerste lid, en 6:19, eerste lid, van de Awb mede onderwerp van het geding. Royackers kan zich met dit besluit verenigen.

4. Van Leuken en anderen voeren aan dat het besluit van 3 mei 2012 ten onrechte is vastgesteld nu inmiddels de locatie de Kaak in Milheeze in beeld is gekomen als alternatief voor de uitbreiding omdat nu duidelijk is geworden dat daar een bedrijventerrein gaat komen.

4.1. Bij de tussenuitspraak van 15 februari 2012 heeft de Afdeling geoordeeld dat de raad in redelijkheid het standpunt heeft kunnen innemen dat geen reële verplaatsingsmogelijkheden voor het bedrijf van Royackers bestaan en dat het hierop betrekking hebbende betoog faalt. Dit oordeel berustte mede op de aan het besluit van 15 december 2010 ten grondslag gelegde ruimtelijke onderbouwing waarin de optie om het bedrijf te

verplaatsen naar een andere locatie als een bedrijfseconomisch onmogelijke opgave werd geïdentificeerd. Deze onderbouw is ook aan het besluit van 3 mei 2012 ten grondslag gelegd. Ook als een bedrijventerrein op de Kaak wordt ontwikkeld, verandert dit niets aan de conclusie dat verplaatsing bedrijfseconomisch onmogelijk is. Het betoog van Van Leuken en anderen faalt.

5. Van Eijk voert aan dat het besluit van 3 mei 2012 ten onrechte is vastgesteld nu de kern van de noodzaak tot uitbreidingsruimte van Royackers voortkomt uit de noodzaak om de betoncentrale op een andere plaats op te richten teneinde het productieproces niet te verstoren. In verband hiermee zou ook een tijdelijke vrijstelling dan wel bestemming volstaan. Verder is naar zijn stellen de voor de vervanging benodigde ruimte veel kleiner dan bij het plan voorzien en is de langetermijnprognose onzeker terwijl de markt voor de productie van beton krimpt.

Van Leuken en anderen voeren aan dat de uitbreiding niet nodig is en dat volstaan had kunnen worden met een herschikking binnen het bestaande perceel. Ook zij wijzen op de voorziene afname van de productiecapaciteit.

5.1. In de bij het besluit van 3 mei 2012 behorende plantoelichting, op pagina 18 en verder, is een uitvoerige onderbouw gegeven van de ruimtelijk-economische belangen voor de lange termijn die noodzakelijk zijn tot uitbreiding van het bedrijfsterrein. Daarbij is uiteengezet dat de gewijzigde bedrijfsopzet niet zó voortkomt uit de wens de productiecapaciteit voor beton te verhogen maar om een toename van de productiesnelheid te kunnen bewerkstelligen en meer ruimte voor materiaal en materieel te creëren. Niet alleen is aandacht besteed aan de voor de vervanging van de betoncentrale benodigde ruimte maar ook aan de noodzaak extra ruimte beschikbaar te krijgen voor onder meer opslag van zand, cement en de voor de toegenomen kelderbouw benodigde staalmatten.

Gegeven verder de uiteenzetting in de toelichting over de noodzaak om te specialiseren in kelderbouw, om de productie van metselspecie opnieuw op te pakken en om bepaalde handelingen niet langer uit te besteden maar deze zelf ter plaatse te verrichten teneinde op de langere termijn de bedrijfsactiviteiten te waarborgen, falen de betogen van Van Eijk en Van Leuken en anderen. De verantwoording voor de noodzaak tot uitbreiding is thans voldoende.

6. Van Eijk voert verder aan dat de bij het besluit van 3 mei 2012 behorende planregels de noodzakelijke akoestische voorzieningen nog immer niet mogelijk maken. Verder worden - naar zijn stellen - in de aan dat besluit ten grondslag liggende Actualisatie Akoestisch onderzoek Royackers Betoncentrale Milheeze bv van AGEL adviseurs van 11 april 2012 (hierna: de Actualisatie) wisselende gegevens gebruikt. Aan de ene kant wordt uitgegaan van in de Nota geluid voor bedrijven Gemert-Bakel van mei 2007 (hierna: de Nota geluid) genoemde waarden maar voor de woningen aan de Nachtegaal van daarvan afwijkende streefwaarden. Gelet hierop is geen sprake van een consequente akoestische beoordeling.

Van Leuken en anderen hebben in dit verband gesteld dat in de

Actualisatie op basis van de Nota geluid voor de woningen aan de Hof uitgegaan wordt van een streefwaarde van 50 dB(A) in de dag- en avondperiode en 40 dB(A) voor de nachtperiode terwijl voor de woningen aan de Nachtegaal wordt uitgegaan van een streefwaarde van 50 dB(A) voor de dag, 45 dB(A) voor de avond en 40 dB(A) voor de nacht terwijl in de Nota geluid een streefwaarde van 45 dB(A) voor de dag, 45 dB(A) voor de avond en 35 dB(A) voor de nacht is vastgesteld. Ook is ten aanzien van woningen aan de Hof de ene keer 45 dB(A) en de andere keer 50 dB(A) aangehouden als streefwaarde, waar dat volgens de Nota geluid 50 dB(A) moet zijn.

6.1. Blijkens de door de raad gehanteerde Nota geluid wordt voor woonwijken als Milheeze in beginsel een normering van 45 dB(A) voor de dag en de avond en van 35 dB(A) voor de nacht nagestreefd. Bij deze waarden wordt 5 dB(A) opgeteld indien sprake is van ligging in de invloedssfeer van een weg. Niet bestreden is dat met betrekking tot de woningen aan de Hof sprake is van een zodanige ligging, zodat in de Actualisatie in zoverre de Nota geluid is gevolgd. Verder is voor de woningen aan de Nachtegaal een correctie toegepast in verband met de ligging naast het bestaande en vergunde bedrijfscomplex van Royackers, in verband waarmee ten aanzien van die woningen de normering voor een gemengde woonwijk, namelijk een streefwaarde van 50 dB(A) voor de dag, 45 dB(A) voor de avond en 40 dB(A) voor de nacht is aangehouden. Gegeven die ligging en gegeven de in de Nota geluid neergelegde mogelijkheid om ter zake een nadere bestuurlijke afweging te maken is deze normering niet onredelijk te achten.

Met Van Leuken en anderen moet verder worden geoordeeld dat ten aanzien van een aantal woningen aan de Hof aan verschillende waarden is getoetst. Nu niet in geschil is dat de hoogste waarde daarvan de juiste is, is in zoverre geen sprake van een voor de omwonenden ongunstigere toetsing.

Verder heeft de raad zich verenigd met de bij de Actualisatie gegeven bespreking van de door Van Leuken en anderen overgelegde akoestische beoordeling van HMB B.V. van 6 mei 2011 en de daaruit voortvloeiende verbeteringen in het eerdere rapport van Agel adviseurs van 16 februari 2009. Van Leuken en anderen hebben in hun zienswijze niet aangegeven dat deze bespreking en de doorgevoerde verbeteringen ondeugdelijk dan wel onjuist zijn.

Bij de Actualisatie is rekening gehouden met een 3 m hoge muur en een overkapping met een opening aan de noordzijde. Bij de planregels, behorende bij het besluit van 3 mei 2012 zijn de oprichting en instandhouding van deze voorzieningen voorgeschreven alvorens een uitbreiding van Royackers in gebruik mag worden genomen. Bij dit besluit is ook voorzien in de benodigde bouwmogelijkheden. Daarbij is, anders dan Van Eijk kennelijk meent, uitgegaan van een andere inrichting van en routing op het perceel van Royackers dan ten grondslag heeft gelegen aan het besluit van 15 december 2010. Gelet hierop faalt zijn betoog dat de bij het besluit van 3 mei 2012 behorende planregels de benodigde akoestische maatregelen niet mogelijk maken.

Gelet op het vorenstaande falen ook in zoverre de betogen van

Van Eijk en Van Leuken en anderen en is de Afdeling van oordeel dat de raad bij de vaststelling van het besluit van 3 mei 2012 alsnog afdoende aannemelijk heeft gemaakt dat met de door het plan mogelijk gemaakte gewijzigde bedrijfsopzet een aanvaardbaar woon- en leefklimaat voor omwonenden kan worden gegarandeerd.

6.2. Gelet op hetgeen hiervoor is overwogen ziet de Afdeling in hetgeen Van Eijk en Van Leuken en anderen hebben aangevoerd geen aanleiding voor het oordeel dat de raad zich niet in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat het bij het besluit van 3 mei 2012 vastgestelde plan strekt ten behoeve van een goede ruimtelijke ordening. In het aangevoerde wordt evenmin aanleiding gevonden voor het oordeel dat het besluit van 3 mei 2012 anderszins is voorbereid of genomen in strijd met het recht. De beroepen zijn in zoverre ongegrond.

7. De raad dient op na te melden wijze in de proceskosten te worden veroordeeld.

Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. verklaart de beroepen, voor zover gericht tegen het besluit van de raad van de gemeente Gemert-Bakel van 15 december 2010, nr. 119, gegrond;
- II. vernietigt het besluit van de raad van de gemeente Gemert-Bakel van 15 december 2010, nr. 119, voor zover het betreft het plandeel met de bestemming "Bedrijf – BTC";
- III. verklaart de beroepen, voor zover gericht tegen het besluit van 3 mei 2012 ongegrond;
- IV. veroordeelt de raad van de gemeente Gemert-Bakel tot vergoeding van de bij appellanten in verband met de behandeling van de beroepen opgekomen proceskosten als volgt:
 - a. aan J.P.M. van Eijk en H.F.P. van Eijk-Haazen een bedrag van € 1092,50 (zegge: duizendtweënnegentig euro en vijftig cent), geheel toe te rekenen aan door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand, met dien verstande dat betaling aan een van hen bevrijdend werkt ten opzichte van de ander;
 - b. aan M.H. van Leuken en anderen een bedrag van € 1136,75 (zegge: elfhonderdzesendertig euro en vijfenzeventig cent), waarvan € 1092,50 is toe te rekenen aan door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand, met dien verstande dat betaling aan een van hen bevrijdend werkt ten opzichte van de anderen;
- V. gelast dat de raad van de gemeente Gemert-Bakel aan appellanten het door hen voor de behandeling van het beroep betaalde griffierecht als volgt vergoedt:
 - a. aan J.P.M. van Eijk en H.F.P. van Eijk-Haazen een bedrag van € 152,00 (zegge: honderdtweënvijftig euro), met dien verstande dat betaling aan een van hen bevrijdend werkt ten opzichte van de ander;
 - b. aan M.H. van Leuken en anderen een bedrag van € 152,00 (zegge: honderdtweënvijftig euro), met dien verstande dat betaling aan een van hen bevrijdend werkt ten opzichte van de anderen.

Aldus vastgesteld door mr. J.A. Hagen, voorzitter, en mr. S.J.E. Horstink-von Meyenfeldt en mr. J. Hoekstra, leden, in tegenwoordigheid van mr. R.E.A. Matulewicz, ambtenaar van staat.

w.g. Hagen
voorzitter

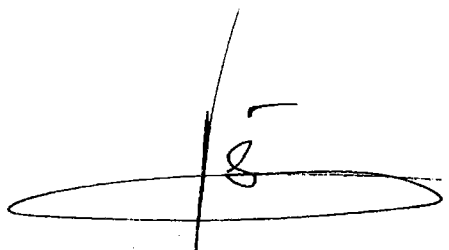
w.g. Matulewicz
ambtenaar van staat

Uitgesproken in het openbaar op 5 september 2012

45-662.

Verzonden: 5 september 2012

Voor eensluidend afschrift,
de secretaris van de Raad van State,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' shape with a horizontal line across it, and a smaller 'S' or similar character to the right.

mr. H.H.C. Visser

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Tussenuitspraak met toepassing van artikel 46, zesde lid, van de Wet op de Raad van State in het geding tussen:

1. J.P.M. van Eijk en H.F.P. van Eijk-Haazen (hierna tezamen en in enkelvoud: Van Eijk), beiden wonend te Milheeze, gemeente Gemert-Bakel,
 2. M.H. van Leuken en anderen, allen wonend te Milheeze, gemeente Gemert-Bakel,
- appellanten,

en

de raad van de gemeente Gemert-Bakel,
verweerder.

1. Procesverloop

Bij besluit van 15 december 2010, nr. 119, heeft de raad het bestemmingsplan "Stedelijke Gebieden Gemert-Bakel – herziening oktober 2010" vastgesteld.

Tegen dit besluit hebben Van Eijk bij faxbericht, bij de Raad van State ingekomen op 21 februari 2011, en Van Leuken en anderen bij faxbericht, bij de Raad van State ingekomen op 14 maart 2011, beroep ingesteld.

De raad heeft een verweerschrift ingediend.

Van Leuken en anderen en de besloten vennootschappen met beperkte aansprakelijkheid B.V. Beheer Royackers Betoncentrale Handelsmaatschappij en Royackers Betoncentrale en Handelsmaatschappij B.V. (hierna tezamen en in enkelvoud: Royackers), belanghebbende, hebben een nader stuk ingediend.

De Afdeling heeft de zaak ter zitting behandeld op 15 december 2011, waar H.F.P. Van Eijk-Haazen, bijgestaan door mr. R.T. Kirpestein, Van Leuken en anderen, vertegenwoordigd door mr. R.A.M. Verkoijen, en de raad, vertegenwoordigd door mr. F.T.H. Branten, werkzaam bij de gemeente, zijn verschenen. Voorts zijn ter zitting Royackers, vertegenwoordigd door A. Rijnders, directeur, en bijgestaan door mr. P.L.J.M. van Dun, advocaat te Tilburg, en C.J.M. Machielsen, verschenen.

2. Overwegingen

2.1. Ingevolge artikel 46, zesde lid, van de Wet op de Raad van State (hierna: WRvS), voor zover hier van belang, kan de Afdeling het bestuursorgaan opdragen een gebrek in het bestreden besluit te herstellen of te laten herstellen.

2.2. Van Leuken en anderen en Van Eijk richten zich in beroep tegen deelplan 6 "Royackers-Milheeze". Zij betogen dat het plandeel met de bestemming "Bedrijf – BTC" ten onrechte voorziet in een uitbreiding in westelijke richting van een ter plaatse gevestigde betoncentrale. Van Leuken en anderen en Van Eijk voeren hiertoe aan dat het plan is vastgesteld in strijd met de Verordening ruimte Noord-Brabant 2011 (hierna: de verordening ruimte (tweede fase)), omdat niet wordt onderbouwd dat er aantoonbare ruimtelijk-economische belangen voor de lange termijn aanwezig zijn die noodzaken tot uitbreiding ter plaatse. Van Eijk stelt in dit verband verder dat niet voldoende is onderbouwd dat voldaan wordt aan het in de verordening ruimte (tweede fase) neergelegde vereiste dat het bedrijf niet kan worden verplaatst. Volgens hem kan het door ETIN Adviseurs opgestelde rapport "Bedrijfseconomische gevolgen voor bedrijfsverplaatsing" (hierna: het ETIN-rapport) van 14 maart 2008 daarvoor niet als afdoende onderbouwing gelden.

2.2.1. De raad stelt zich op het standpunt dat het plan voldoet aan de in de verordening ruimte (tweede fase) neergelegde vereisten. Het plan is aangepast naar aanleiding van de zienswijze van het college van gedeputeerde staten van Noord-Brabant. De onderbouwing van het deelplan gaat volgens de raad voldoende in op de uitbreiding van de betoncentrale in relatie tot de verordening ruimte (tweede fase). De raad stelt zich voorts op het standpunt dat voldoende alternatieve locaties zijn onderzocht en besproken en dat de ruimtelijke economische belangen daarbij voldoende zijn afgewogen.

2.2.2. Anders dan partijen kennelijk menen was ten tijde van de planvaststelling nog de Verordening ruimte Noord-Brabant van kracht, zoals deze luidde na de wijziging van 1 juli 2010 (hierna: de verordening ruimte eerste fase). Voor zover in dit geval relevant komt de inhoud van de verordening ruimte eerste fase overeen met de verordening ruimte (tweede fase).

2.2.3. Ingevolge artikel 2.1.9, eerste lid, van de verordening ruimte eerste fase sluiten bestemmingsplannen die zijn gelegen in het bestaand stedelijk gebied in een landelijke regio uit dat bedrijven behorend tot de milieucategorie 2 en hoger, een kavelgrootte hebben groter dan 5.000 m².

Ingevolge het derde lid kan in afwijking van het bepaalde in het eerste lid een bestemmingsplan voorzien in een regeling op grond waarvan een kavelgrootte boven 5.000 m² ten behoeve van uitbreiding van een bestaand bedrijf dan wel de vestiging van een nieuw bedrijf wordt toegestaan indien de toelichting daaromtrent een verantwoording bevat.

Ingevolge het vierde lid blijkt uit de in het derde lid bedoelde verantwoording dat:

- a. reële mogelijkheden ontbreken om op het in gebruik zijnde perceel tegemoet te komen aan de ruimtebehoefte door middel van zorgvuldig ruimtegebruik als bedoeld in artikel 2.1.7, derde lid;
- b. aantoonbare ruimtelijk-economische belangen voor de lange termijn aanwezig zijn die noodzaken tot uitbreiding of vestiging ter plaatse;
- c. reële mogelijkheden ontbreken om het bedrijf te verplaatsen naar of te vestigen op:

1. een bestaand bedrijventerrein in een nabij gelegen stedelijke regio, of
2. een nabijgelegen bovenregionaal bedrijventerrein, of
3. wat betreft gemeenten in de landelijke regio's Land van Heusden en Altena, De Kempen en Land van Cuijk, een regionaal bedrijventerrein, of
4. als laatste mogelijkheid, enig ander bestaand bedrijventerrein in de eigen gemeente.

2.2.4. Tussen partijen is niet in geschil dat door het plan het bestemmingsvlak met de bestemming "Bedrijf - BTC" een totale oppervlakte krijgt van 13.720 m².

2.2.5. Uit de plantoelichting blijkt dat het ETIN-rapport is opgesteld om de bedrijfseconomische gevolgen van bedrijfsverplaatsing in kaart te brengen. In het ETIN-rapport staat dat voor een ontwikkeling van het bedrijf op een nieuw

ingerichte bedrijfslocatie, een aanzienlijk hoger bedrag moet worden geïnvesteerd. Volgens het rapport lijkt dat een onmogelijke opgave. Ook ligt het niet in de verwachting dat de bedrijfsverplaatsing leidt tot een stimulering van het bedrijfseconomisch resultaat van het bedrijf. De bedrijfsverplaatsing leidt niet tot een verbetering van de (geografische) concurrentiepositie ten opzichte van andere centrales, aldus het ETIN-rapport. Daarnaast blijkt uit de plantoelichting dat het bedrijf belangrijk is voor de werkgelegenheid in de omgeving en voor sponsoring. Voorts heeft de raad ter zitting toegelicht dat verscheidene bedrijfslocaties zijn onderzocht, maar dat deze ongeschikt waren. Verder is verscheidene keren overleg gevoerd met het provinciebestuur en Royackers en is de conclusie getrokken dat bedrijfsverplaatsing niet mogelijk is.

Gelet op het vorenstaande is het standpunt van de raad dat geen reële verplaatsingsmogelijkheden bestaan niet onredelijk. In zoverre faalt het betoog van Van Eijk.

2.2.6. In de plantoelichting is een verwijzing opgenomen naar bijlage 6 bij het bestemmingsplan. In deze bijlage wordt ten aanzien van de vraag welke aantoonbare ruimtelijk-economische belangen voor de lange termijn aanwezig zijn die noodzaken tot uitbreiding uitsluitend vermeld dat Royackers verwacht ook in de toekomst te blijven groeien en door nu te investeren het bedrijf kan blijven in de zeer concurrerende bouwmarkt. Deze niet nader onderbouwde passage toont echter de noodzaak tot uitbreiding in ruimtelijke zin niet aan.

Gelet hierop is de verantwoording voor de noodzaak tot uitbreiding als bedoeld in artikel 2.1.9, vierde lid, onder b, van de verordening ruimte eerste fase onvoldoende. De hierop betrekking hebbende betogen van Van Leuken en anderen en Van Eijk slagen.

2.3. Van Leuken en anderen en Van Eijk vrezen voor aantasting van hun woon- en leefklimaat als gevolg van geluidsoverlast. Van Leuken en anderen en Van Eijk hebben daarbij gewezen op de overlast die ontstaat door verplaatsing van de bedrijfsactiviteiten van de betoncentrale en de verwijdering van een geluidsscherm. Zij betwisten, onder verwijzing naar een op 6 mei 2011 door HMB B.V. opgestelde akoestische beoordeling (hierna: het rapport HMB), de juistheid van het aan het plan ten grondslag gelegde akoestische rapport "Royackers Beton, Hof 2 Milheeze" van Agel adviseurs van 16 februari 2009 (hierna: het Agel-rapport). Verder voeren zij aan dat, voor zover het akoestisch rapport al juist zou zijn, het plan niet garandeert dat de geluidwerende maatregelen, die in dat onderzoek worden beschreven, ook daadwerkelijk worden getroffen.

2.3.1. De raad heeft zich ter zitting op het standpunt gesteld dat uit het Agel-rapport en een aanvullend rapport van Agel van 29 november 2011 blijkt dat de beoogde uitbreiding geen onevenredige aantasting van het woon- en leefklimaat voor omwonenden met zich brengt. De uitbreiding van het bedrijfsperceel en de herinrichting daarvan zorgen er juist voor dat de woonomgeving minder wordt belast dan in de huidige situatie.

2.3.2. De conclusie van het Agel-rapport is dat, om te kunnen voldoen aan de doelstelling dat ter plaatse van de bestaande woningen, gelegen aan

de zuid- en westzijde van de betoncentrale, geen relevante toename van de geluidbelasting zal plaatsvinden, aanvullende geluidbeperkende maatregelen getroffen dienen te worden zoals het gedeeltelijk overkappen van de zand- en grindopslag en het afschermen van de laadplaats van de betonmixers om te kunnen voldoen aan geluidsvoorschriften die in overeenstemming zijn met de Handreiking industrielawaai en vergunningverlening.

Zoals de voorzitter reeds heeft overwogen bij uitspraak van 24 juni 2011, in zaak nr. 201102396/2/R3 (www.raadvanstate.nl) maken de planregels de ten behoeve van de afscherming benodigde betonnen muur met een hoogte van 3 m met daarbovenop een schuin omhoog lopende overkapping niet mogelijk, omdat ter plaatse, aan de zuidzijde van het perceel nabij de perceelsgrens, een bouwhoogte van maximaal 3 m geldt.

Weliswaar wordt in het aanvullende rapport van Agel uitgegaan van een gewijzigde bedrijfsopzet, waarbij geluidhinder veroorzakende handelingen op een ander perceelsgedeelte plaatsvinden en de routing over het perceel wordt aangepast, maar ook in dit rapport wordt de conclusie getrokken dat de geluidhinder bij een aantal woningen zal toenemen. Het enkele ter zitting ingenomen standpunt van de raad en Royackers dat de geluidsituatie ter plaatse kan worden verbeterd zonder dat daarvoor het plan hoeft te worden aangepast, is niet nader onderbouwd.

De hierop betrekking hebbende betogen van Van Leuken en anderen en Van Eijk slagen.

2.4. In hetgeen Van Leuken en anderen en Van Eijk hebben aangevoerd ziet de Afdeling aanleiding voor het oordeel dat het bestreden besluit, voor zover het betreft het plandeel met de bestemming "Bedrijf - BTC", niet berust op een deugdelijke motivering, zodat het plan in zoverre is vastgesteld in strijd met artikel 3:46 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb).

2.5. De Afdeling ziet in het belang bij een spoedige beëindiging van het geschil aanleiding de raad op de voet van artikel 46, zesde lid, van de WRvS op te dragen de gebreken in het bestreden besluit binnen de hierna te noemen termijn te herstellen.

De raad dient daartoe met inachtneming van hetgeen is overwogen in 2.2.6 en 2.3.2 alsnog deugdelijk te motiveren welke ruimtelijk-economische belangen voor de lange termijn noodzaken tot uitbreiding van de betoncentrale en alsnog te onderbouwen dat door de gewijzigde bedrijfsopzet een aanvaardbaar woon- en leefklimaat voor omwonenden kan worden gegarandeerd dan wel het besluit te wijzigen door de vaststelling van een andere planregeling, zonder dat daarbij toepassing hoeft te worden gegeven aan afdeling 3.4 van de Awb. In het laatste geval dient het nieuwe besluit op de wettelijk voorgeschreven wijze bekendgemaakt te worden.

2.6. In de einduitspraak zal worden beslist over de proceskosten en vergoeding van het betaalde griffierecht. Tevens zullen in de einduitspraak, gelet op de samenhang met de geconstateerde gebreken, de overige beroepsgronden van Van Leuken en Van Eijk worden besproken.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

draagt de raad van de gemeente Gemert-Bakel op om binnen drie maanden na de verzending van deze tussenuitspraak:

- met inachtneming van hetgeen is overwogen in 2.2.6 en 2.3.2 alsnog deugdelijk te motiveren welke ruimtelijk-economische belangen voor de lange termijn noodzaken tot uitbreiding van de betoncentrale, alsmede alsnog te onderbouwen dat door de gewijzigde bedrijfsopzet een aanvaardbaar woon- en leefklimaat voor omwonenden kan worden gegarandeerd dan wel het besluit te wijzigen door de vaststelling van een andere planregeling. In het laatste geval dient het nieuwe besluit op de wettelijk voorgeschreven wijze bekendgemaakt te worden;

- de Afdeling van de uitkomsten en van het eventuele nieuwe besluit mededeling te doen.

Aldus vastgesteld door mr. J.A. Hagen, voorzitter, en mr. S.J.E. Horstink-von Meyenfeldt en mr. J. Hoekstra, leden, in tegenwoordigheid van mr. R. Kegge, ambtenaar van staat.

w.g. Hagen
voorzitter

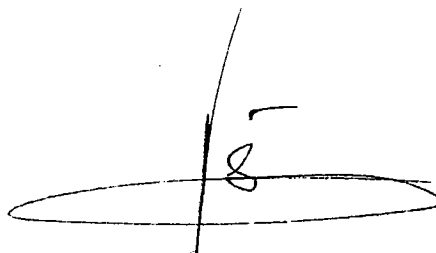
w.g. Kegge
ambtenaar van staat

Uitgesproken in het openbaar op 15 februari 2012

45-662.

Verzonden: 15 februari 2012

Voor eensluidend afschrift,
de secretaris van de Raad van State,



mr. H.H.C. Visser