

Beantwoording zienswijzen omgevingsvergunning planologische afwijking plan Molenweg te Bakel.

Op 19 en 20 januari 2012 zijn drie identieke zienswijzen ingediend. Deze zienswijzen zijn tijdig en op de juiste wijze ingediend en zijn daarmee ontvankelijk.

Omdat alle drie de zienswijzen woordelijk het zelfde zijn worden deze tegelijkertijd beantwoord.

Op 20 oktober 2010 heeft Stichting Goed Wonen een aanvraag om omgevingsvergunning ingediend bij uw college ten behoeve van het oprichten van 15 seniorenwoningen en 6 eengezinswoningen op de inbreidingslocatie aan de Molenweg en Kortestraat te Bakel. Het bouwplan voornoemd, is strijdig met de planvoorschriften van het vigerende bestemmingsplan 'Bakel, Milheeze en De Rips' en het paraplubestemmingsplan 'Woninguitbreiding 2008'. Om de gewenste ruimtelijke ontwikkeling te kunnen realiseren moet een omgevingsvergunning met planologische afwijking worden verleend (artikel 2.12, eerste lid sub a, onder 3 Wabo). Uw College is hiertoe bereid. De op uw voornemen betrekking hebbende stukken liggen vanaf 12 december 2012 gedurende een periode van zes weken ter inzage bij uw gemeente. Gedurende deze termijn kan een ieder zijn zienswijze omtrent de plannen aan uw College kenbaar maken.

Deze zienswijze is gericht tegen de bouwmogelijkheid gelegen in de hoek Molenweg en Kortestraat. Het volgende wens ik onder uw aandacht te brengen.

1. Zienswijze

Het bouwplan behelst het oprichten van 15 seniorenwoningen en 6 eengezinswoningen op de inbreidingslocatie aan de Molenweg en Kortestraat te Bakel. De bouwlocatie grenst over de volledige breedte aan het perceel van Kortestraat 1A te Bakel. De woning is met de voortuin op de bouwlocatie georiënteerd en heeft vanuit de begane grondverdieping en de eerste en tweede verdieping direct zicht op de bouwlocatie.

Antwoord

Zowel Kortestraat 1 als 1a grenzen niet aan het bouwterrein maar liggen aan de andere kant van de weg. De omstandigheden zoals geschetst in de zienswijze is feitelijk niet juist.

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de omgevingsvergunning.

2. Zienswijze

De ramen die in de eengezinswoningen zullen worden aangebracht bieden rechtstreeks uitzicht op de tuin respectievelijk woning van bewoners van Kortestraat 1A.

Bewoners beschouwen de bouwmogelijkheid die ter plaatse wordt gecreëerd als zeer ingrijpend. Zo is de maatvoering van de nieuwbouw onvergelijkbaar met de voorheen aanwezige seniorenwoningen. De negatieve gevolgen voor hun woongenot komen met name voort uit de omvang en de massa van het bouwplan alsmede uit de inbreuk op de privacy, het verlies aan uitzicht en het gemis aan (zon)- licht die de nieuwbouw tot gevolg zal hebben. De maatvoering van de huidige woningen die zullen worden gerealiseerd zijn onvergelijkbaar met de voorheen aanwezige seniorenwoningen.

Antwoord:

Dat de omgeving verandert kan niet ontkend worden, gesteld kan worden dat deze wijziging niet onevenredig zijn ten op zichte van de omgeving. Toch dient een en ander wel in de goede context geplaatst te worden. De inmiddels gesloopte woningen voldeden niet meer aan de behoefte en waren bouwkundig helemaal op en fysisch niet meer bij de tijd. Kortom de verouderde woningen voldeden niet meer aan een goed woon- en leefklimaat. Elke gemeente in Nederland heeft de plicht te onderzoeken of lege plekken in de bebouwde kom kunnen worden ingevuld. Dit dient dan wel te gebeuren met een adequaat programma. Hoewel er maar één woning wordt toegevoegd ten aanzien van het aantal wat er stond, voorziet het woningbouwprogramma in een andere behoefte aan de soort woningen. Ook zijn zowel de kwantitatieve als kwalitatieve eisen die worden gesteld aan een woning veel groter geworden. Hierdoor is met de bebouwing het terrein in een dorpse setting verdicht. Het past dan ook binnen de kaders die je daar aan kunt stellen. Indien je het plan vergelijkt met de bijvoorbeeld de nabijgelegen wijk ten noorden van de Wilhelminastraat dan zijn de woningen en de situatie van het nu ter discussie liggen

plan ruimer van opzet.

Ook in de bestaande situatie stonden aan de Kortestraat twee woningen die rechtstreeks uitzicht hadden op de tuinen van appellanten. In zoverre verandert dat niet. De twee gesloopte woningen bestonden uit een bouwlaag met kap. Nu worden er vier eengezinswoningen in twee bouwlagen met kap gebouwd. Dat is ruimtelijk gezien wel een verandering maar nog steeds passend binnen een dorpse setting. De afstand van de voorgevel van deze woningen naar de voorgevel van appellanten is bovendien ca. 22 meter en dat is een zeer ruime afstand. Van al dan niet onevenredige inkijk is dan ook geen sprake. Daarnaast blijven de bestaande bomen, zoals ook in situatietekening is weergegeven, gehandhaafd. Deze breken het beeld op de te bouwen woningen enigszins. In het op te stellen bestemmingsplan worden deze bomen opgenomen in een groenstrook. De situatietekening wordt dusdanig aangepast dat de groenstrook wordt ingetekend.

Het voordeel van deze gevoerde (ruimtelijke) procedure (Omgevingsvergunning artikel 2.12, eerste lid sub a, onder 3 Wabo) is dat het meteen inzicht wordt gegeven in de massa, de plattegronden en gevels. De bouwtekening is toegevoegd bij de omgevingsvergunning en maakt direct inzichtelijk wat het plan inhoudt. Er ontstaat een beter beeld voor de burgers, wat er wordt gebouwd. Bij een bestemmingsplan zijn de gevolgen voor omwonenden vaak niet inzichtelijk. De gevolgen komen dan pas bij de vergunning naar voren. Met een omgevingsvergunning activiteit afwijken bestemmingsplan en bouwen in een procedure wordt het geheel al in een vroeg stadium inzichtelijk.

Aan de voorzijde is de keuken gesitueerd, dus een minder intensief gebruik dan het woongedeelte aan de achterzijde. Dat het uitzicht verandert voor appellanten klopt maar twee lagen met een kap blijft nog steeds een dorpse bebouwing. Het uitzicht wordt dan ook niet onevenredig beperkt. Niemand heeft een recht op vrij uitzicht in Nederland. Daarnaast past de bebouwing binnen de kaders die gelden in een dorpse setting. Voor wat betreft de stelling dat de bouwactiviteiten van grote invloed zijn op de afname van het zonlicht merken we het volgende op. De afstand van de bebouwing tot de woningen van appellanten is dusdanig dat dit een beperkte invloed zal hebben op de bezonning. Dit is onderbouwd met een bezonning diagram.

Gezien de feitelijke omstandigheden en ligging, wordt er geen onevenredige hinder veroorzaakt bij omwonenden. De situering van de bouw, ten op zichte van de voormalige bebouwing is gerespecteerd.

Deze zienswijze leidt tot aanpassing van de situatietekening. Aan het college van burgemeester en wethouders wordt voorgesteld dat het inrichtingsplan van de openbare ruimte te wijzigen en met inbegrip van deze wijziging vast te stellen. Het openbare gebied wordt hiermee geoptimaliseerd en past binnen de kaders van de ruimte die de planwetgever heeft beoogd. De wijziging wordt tevens voorgelegd aan de gemeenteraad met betrekking tot het afgeven van de verklaring van geen bedenkingen.

3. Zienswijze

Bestemmingsplan

Het onderhavige bouwplan is niet in overeenstemming met het ter plaatse geldende bestemmingsplan 'Bakel, Milheeze en De Rips' en het paraplu bestemmingsplan 'Woninguitbreiding 2008'. Het bouwplan is in strijd met deze plannen vanwege o.a. de bouw- en goothoogte, de afwijking van bouwvlakken, afstand van de vrijstaande woningen tot de zijdelingse perceelgrenzen etc. De inbreuk op het geldende planologische regime kan als zeer groot worden gekwalificeerd. Eén en ander heeft tot consequentie dat zwaardere eisen worden gesteld aan de Ruimtelijke Onderbouwing.

Antwoord:

Dat een en ander niet in overeenstemming is met de geldende bestemmingsplannen klopt helemaal, daarom is gekozen voor de procedure om met een omgevingsvergunning af te wijken van het bestemmingsplan (artikel 2.12, eerste lid sub a, onder 3 Wabo). Dit ruimtelijke instrument treedt tijdelijk in de plaats van een bestemmingsplan, maar bevat hetzelfde ruimtelijke afwegingskader. Dit ontslaat de gemeente dan ook niet om te voldoen aan een goede ruimtelijke ordening. Het plan moet ruimtelijke voldoen aan de in de wet en regelgeving te stellen eisen. Hiervan is in het concrete plan sprake van. De afwijkingen ten op zichte van het voorgaande bestemmingsplan zijn niet van dien aard dat er een onevenredige inbreuk ontstaat op de woningen en omgeving van appellanten. Een en ander zal meegenomen worden in de bestemmingsplanherziening van april 2012. De Wet ruimtelijke

ordering heeft de opname van een omgevingsvergunning afwijken bestemmingsplan als voorwaarden gesteld. Het is wettelijk dan ook verplicht om de omgevingsvergunning binnen 10 jaar op te nemen in het bestemmingsplan. Het voordeel van deze gevoerde procedure is in het vorige antwoord beschreven. Ook de gevolgen zijn hier omschreven. Meer informatie over het instrument omgevingsvergunning, kunt u vergaren op de informatieve websites van de overheid met betrekking tot de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht en Wet ruimtelijke ordening.

Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van de plannen.

4. Zienswijze

Zienswijze Ruimtelijke Onderbouwing

Blijkens de ruimtelijke omschrijving van het project in de Ruimtelijke onderbouwing zullen de seniorenwoningen worden geprojecteerd aan de Kortestraat en het nieuwe woonstraatje. De eengezinswoningen zullen volgens de omschrijving worden geprojecteerd aan de Molenweg. De woningen zijn volgens de Ruimtelijke onderbouwing voorzien van een zadeldak en hebben een goothoogte van 5 meter en een bouwhoogte van 7,5 meter.

De bouwtekeningen schetsen tot verbazing van bewoners een geheel ander beeld dan de ruimtelijke omschrijving van het project in de Ruimtelijke Onderbouwing. Bestudering van de bouwtekeningen leert dat 4 van de 6 eengezinswoningen zullen worden geprojecteerd aan de Kortestraat in plaats van aan de Molenweg. Ook de maatvoering die wordt genoemd in de ruimtelijke omschrijving van het project in de Ruimtelijke Onderbouwing wijkt in forse mate af van de maatvoering die uit de bouwtekeningen volgt. Zo krijgen de eengezinswoningen een goothoogte van 5,92 meter en een bouwhoogte van 10,78 meter in plaats van een goothoogte van 5 meter en een bouwhoogte van 7,5 meter. Appellanten zijn van mening dat de Ruimtelijke Onderbouwing daarmee geenszins de lading dekt.

Antwoord:

De omschrijving in de ruimtelijke onderbouwing is niet in overeenstemming met de plannen die ter inzage zijn gelegd. Zowel de omschrijving van de locatie waar eengezinswoningen komen als de voorgestelde goot en nokhoogte kloppen niet.

Het bouwplan heeft twee typologieën woningen. Een van de twee typologieën woningen zijn beschreven in de ruimtelijke onderbouwing. Bij wijze van ommissie is het tweede typologie niet beschreven in de toelichting. In de verdere onderzoeken is wel rekening gehouden met het project van de omgevingsvergunning. De tekening en de onderbouwing zijn in een poststuk ingekomen als één aanvraag. Aan de college van burgemeester en wethouders wordt voorgesteld de ruimtelijke onderbouwing aan te vullen met de het tweede typologie woning zodat de ruimtelijke onderbouwing in overeenstemming is de ingediende tekening. De tekeningen zijn altijd het uitgangspunt geweest van de planontwikkeling en zijn onderdeel van de aanvraag om af te wijken van het bestemmingsplan. De maatvoering is dan ook passend voor de omgeving en voldoen aan een goede ruimtelijke ordening. Dit wordt tevens verwerkt bij de verklaring van geen bedenkingen, welke wordt voorgelegd aan de gemeenteraad. De aanvraag betreft de bouwtekening en toelichting daarop. Dit geheel bevat de grondslag van de aanvraag. De grondslag van de aanvraag van de omgevingsvergunning wordt met de verwerking van deze ommissie niet verlaten. De activiteit wijzigen bestemmingsplan en de activiteit bouwen zijn beoordeeld op basis van de bouwtekening, deze wordt gezien als belangrijkste uitgangspunt van de aanvraag. In de verdere toetsing van het plan is ook uitgegaan vanuit de hogere bouwhoogte zoals op de aanvraag is aangegeven. Zie bijvoorbeeld de zon berekening en overige uitgangspunten en onderzoeken die deel uitmaken van het plan.

Deze zienswijze is gegrond en leidt tot aanpassing van de toelichting.

5. Zienswijze

Ik merk ook op dat de Ruimtelijke onderbouwing geen visie bevat op de toekomstige ruimtelijke ontwikkeling van het gebied. Ook is niet aangetoond waarom het bouwplan past binnen de toekomstige bestemming van het gebied. Er is tenslotte geen enkele aandacht besteed aan de ruimtelijke effecten van het project op de omgeving.

Antwoord:

Een uitgebreide visie voor dit plan is niet noodzakelijk omdat de stedenbouwkundige structuur niet wezenlijk verandert. Het betreft een inbreidingslocatie, waar reeds stedelijke ontwikkeling aanwezig is. In de toelichting is wel de mogelijkheid genoemd dat het insteekstraatje ten behoeve van langzaam verkeer doorgetrokken wordt naar de Schoolstraat. Er is dus wel degelijk verder gekeken dan de invulling sec.

Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van de plannen.

6. Zienswijze

In de Ruimtelijke Onderbouwing is ook geen aandacht besteed aan parkeren en verkeer (bereikbaarheid). Voor een goede ruimtelijk planologische afweging is het van groot belang om de locatie te beoordelen op bereikbaarheid en parkeermogelijkheden. De Kortestraat is een zeer smalle en drukke straat (sluiproute bloemenwijk). Blijkens de bouwtekeningen zal het huidige trottoir verdwijnen ten behoeve van de aanleg van parkeervakken, bewoners vrezen dat deze situatie het verlaten en oprijden van de inrit van en naar hun woning nog verder bemoeilijkt. Uit de ruimtelijke onderbouwing blijkt niet dat u een verkeersdeskundige heeft benaderd teneinde de verkeersproblematiek te tackelen. U heeft niet goed onderzocht wat de invloed is van het bouwplan op de huidige infrastructuur. bewoners vrezen voor overlast.

Antwoord:

Het totaal aantal woningen neemt met een woning toe. Onze parkeernorm is 1.7 pp per woning. In de ruimtelijke onderbouwing staat dat 37 parkeerplaatsen worden aangelegd waardoor een parkeernorm van 1.76 pp per woning wordt bereikt. Het plan voldoet ruimschoots aan de parkeernorm. Er is getoetst aan de CROW richtlijnen met betrekking tot de parkeernorm. De stedenbouwkundige structuur verandert niet, daarmee wijzigt de bereikbaarheid ook niet. De gemeente heeft zelf een verkeerskundige in dienst. Hij is deskundige op het gebied van verkeer en parkeren. Alle plannen worden in projectverband ter advisering aan hem voorgelegd en besproken. Hij geeft hierbij advies gebaseerd op de van toepassing zijnde wet- en regelgeving. De voetpaden aan de Molenweg worden als gemengde strook aangelegd. Hierin kan informeel worden geparkeerd. De weg profielbreedte is hier ruim 7 meter. Gezien de functie van de Molenweg is dit ruim voldoende. Bij de Kortestraat was dit ook de gedachte. De zienswijze op dit onderdeel is deels gegrond. Het is eenvoudig op te lossen binnen het planvoornemen. De parkeerplaatsen worden in de voortuin aangelegd. De breedte van het straatprofiel verandert daardoor niet en vormt dan ook geen belemmering voor appellanten om hun inrit te kunnen bereiken of te verlaten.

Deze zienswijze is deels gegrond. Aan het college van burgemeester en wethouders wordt voorgesteld dat het inrichtingsplan van de openbare ruimte te wijzigen en met inbegrip van deze wijziging vast te stellen. Het openbare gebied wordt hiermee geoptimaliseerd en past binnen de kaders van de ruimte die de planwetgever heeft beoogd. De wijziging wordt tevens voorgelegd aan de gemeenteraad met betrekking tot het afgeven van de verklaring van geen bedenkingen.

7. Zienswijze

Uit het advies van de commissie beeldkwaliteit van 26 juli 2011 volgt dat het bouwplan voldoet aan de redelijke eisen van welstand mits de nog resterende bezwaren worden weggenomen. Teneinde definitief te kunnen vaststellen of het bouwwerk voldoet aan het gestelde in artikel 12, eerste lid van de Woningwet dienen nog bescheiden te worden overgelegd, bewoners zetten vraagtekens bij het welstandsadvies. Bewoners menen dat het advies naar inhoud of wijze van totstandkoming thans zodanige gebreken vertoont dat u het niet - of niet zonder meer - aan uw oordeel omtrent de welstand ten grondslag kunt leggen. Welstand is akkoord of niet akkoord, hier is geen tussenweg mogelijk. Een positief advies onder voorwaarden dient gelet op de jurisprudentie van de Afdeling bovendien te worden beschouwd als een negatief advies (ABRS, 200607231 van 27 juni 2007). Uit de stukken welke thans ter inzage liggen blijkt bovendien niet dat het bouwplan opnieuw aan de welstandscommissie zal worden voorgelegd als de gevraagde bescheiden worden overgelegd.

Antwoord: Het gebied Molenweg valt voor een deel in een welstandsvrije zone. Het plan is ter informatie voorgelegd aan de commissie beeldkwaliteit. In haar advies van 24 juni 2010 heeft de commissie beeldkwaliteit alleen een aanbeveling gedaan maar de plannen niet inhoudelijk beoordeeld.

Bij het indienen van de omgevingsvergunning is het plan op 26 juli 2011 opnieuw voorgelegd aan de commissie beeldkwaliteit omdat de Kortestraat in een welstandszone (2) ligt. Dit was een positief advies mits de resterende bezwaren zijn weggenomen. De bezwaren betroffen de kleurstelling van de materialen. Deze zijn inmiddels overlegd en goed bevonden. **Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van de plannen.**

8. Zienswijze

Aan de Kortestraat zijn meerdere bomen aanwezig die van uw gemeente behouden moeten blijven. Bestudering van de bouwtekeningen laat zien dat de eengezinswoningen op zeer korte afstand van deze bomen zullen worden gerealiseerd. Bewoners stellen zich op het standpunt dat de ruimte tussen de nieuwbouw en de bomen te krap is. Zij zetten vraagtekens bij het behoud van de bomen en verzoeken u kenbaar te maken hoe u dit ziet.

Antwoord:

De betreffende drie bomen zijn van de tweede categorie waarvan de kroon niet veel groter zal worden dan nu. De kroon is volgens de luchtfoto van 2011 ca. 7.50 meter. De woningen staan vier meter uit de stam geprojecteerd. Zij vormen geen belemmering voor de te bouwen woningen en de woningen vormen geen belemmering voor de ontwikkeling van deze bomen.

Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van de plannen.

9. Zienswijze

In het kader van een project afwijkingsbesluit dient uw college de belangen van derden mee te wegen. Bewoners menen dat geen, althans een onvoldoende belangenafweging heeft plaatsgevonden. De belangen van bewoners zijn onderbelicht gebleven. U handelt daarmee in strijd met het bepaalde in artikel 3:4 Awb. Dit lichten bewoners als volgt toe:

Bezonning diagram

De hoogte van de bebouwing wordt dusdanig fors (10,78 meter) dat bewoners vrezen voor een vermindering van (zon) lichtinval in hun tuin en woning. Uw College heeft blijkbaar (nog) geen onderzoek verricht naar de mogelijke schaduwwerking van de bebouwing op het perceel van bewoners. U geeft er thans geen blijk van dat u bekend bent met de invloed van het bouwplan op het perceel van bewoners. Bewoners stellen zich dan ook op het standpunt dat uw onderzoek op dit punt niet zorgvuldig is.

Antwoord:

De afstand van de bebouwing tot de woningen van appellanten ongeveer 22 meter en is dusdanig groot dat dit een beperkte invloed heeft op de bezonning. Zaken die vanzelfsprekend zijn hoeven dan ook niet zeer uitgebreid gemotiveerd te worden. Ter verduidelijking zal het bezonning diagram worden overlegd.

Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van de plannen.

10. Zienswijze

Bewoners vrezen voor een waardedaling van hun perceel als het bouwplan doorgang vindt. U heeft geen onderzoek laten verrichten inzake de mogelijk optredende planschade als gevolg van de realisatie van het project.

Antwoord:

Het staat de bewoners vrij om, nadat dit plan onherroepelijk is geworden een verzoek tot planschade bij de gemeenteraad in te dienen. Op basis van artikel 6.1 lid 2 onder c kan een omgevingsvergunning onder 2.1 Wet algemene bepalingen omgevingsrecht een zelfstandige schadegrondslag zijn ten aanzien van planschade. Indien appellanten van mening zijn dat zij door de verleende omgevingsvergunning worden geconfronteerd met een vermindering van de waarde van een onroerende zaak en daardoor schade lijden of zullen lijden, kunnen zij, voor zover de schade redelijkerwijs niet voor rekening van de aanvrager behoort te blijven en voor zover de tegemoetkoming niet voldoende anderszins is verzekerd, een planschadeverzoek in dienen bij het college van burgemeester en wethouders. De gestelde waardevermindering is geen zodanig belang welke ertoe had behoren te leiden, dat de aangevraagde omgevingsvergunning niet verleend had kunnen worden. Deze procedure richt zich niet op het al dan niet schadeplichtig zijn in het kader van planschade. Hiervoor geldt een separate procedure.

Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van de plannen.

11. Zienswijze

Gelet op het vorenstaande verzoeken bewoners u om af te zien van uw voornemen om een projectafwijkingsbesluit te nemen van het vigerende bestemmingsplan ten behoeve van de nieuwbouw.

Antwoord:

Er is geen projectafwijkingsbesluit genomen, maar een omgevingsvergunning activiteit bouwen en activiteit afwijken bestemmingsplan op grond van (artikel 2.12, eerste lid sub a, onder 3 Wabo).

De ingebrachte zienswijzen hebben geleid tot enkele kleine aanpassingen en inzichten maar leiden niet tot intrekking van de plannen. Het geheel is een wenselijke ontwikkeling die past binnen de het provinciale beleid, de structuurvisie van de gemeente en het woningbouwprogramma.

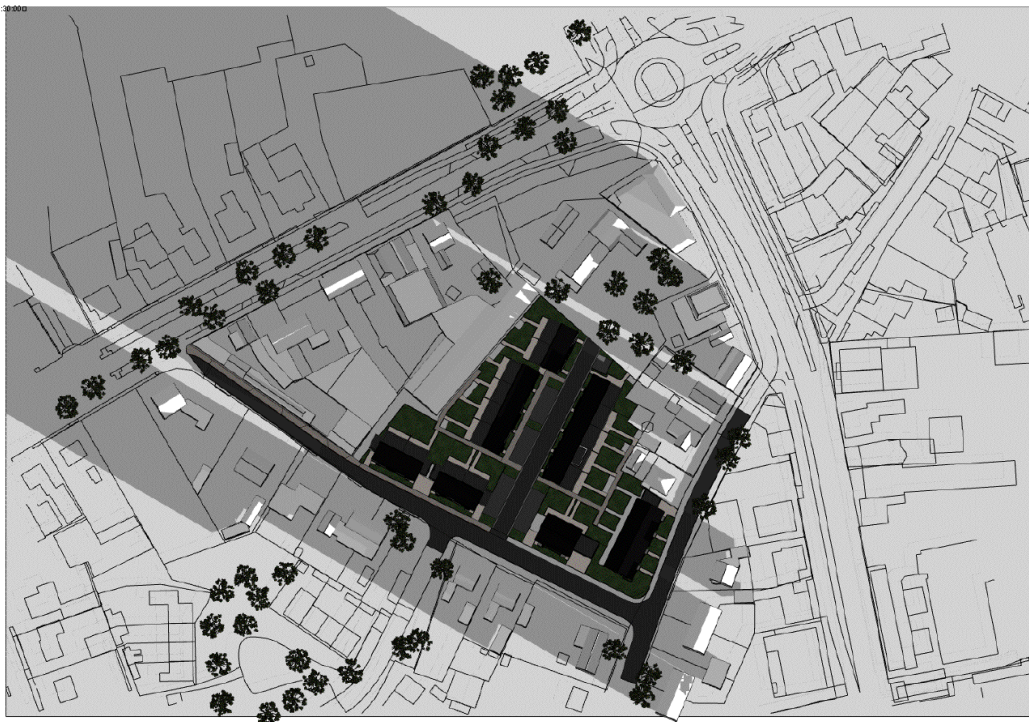
29 februari 2012

Project: Molenweg te Bakel
Betreft: bezonning diagram

Februari 2012

9.30uur

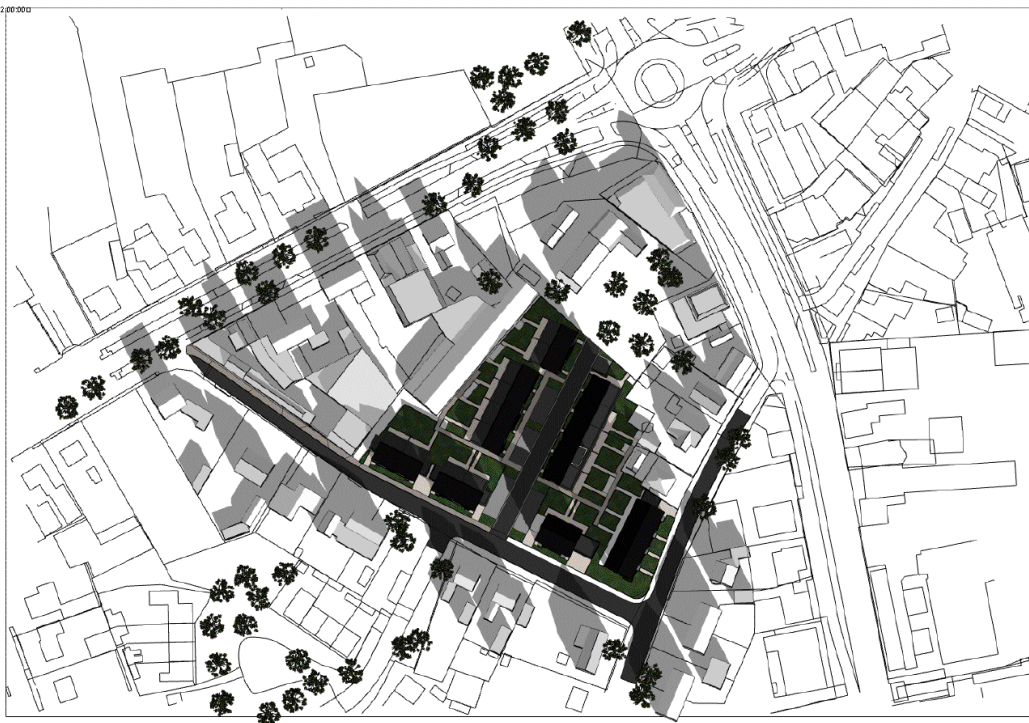
NL Helmond, 1-2-2012 9:30:00



Februari 2012

12.00uur

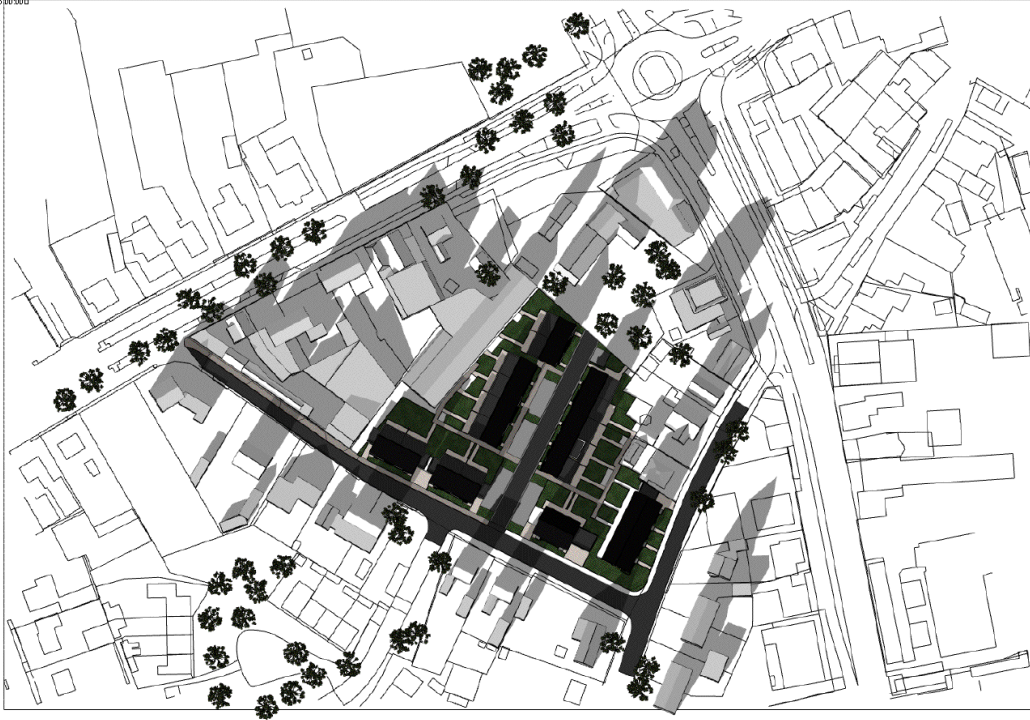
NL Helmond, 1-2-2012 12:00:00



Februari 2012

16.00uur

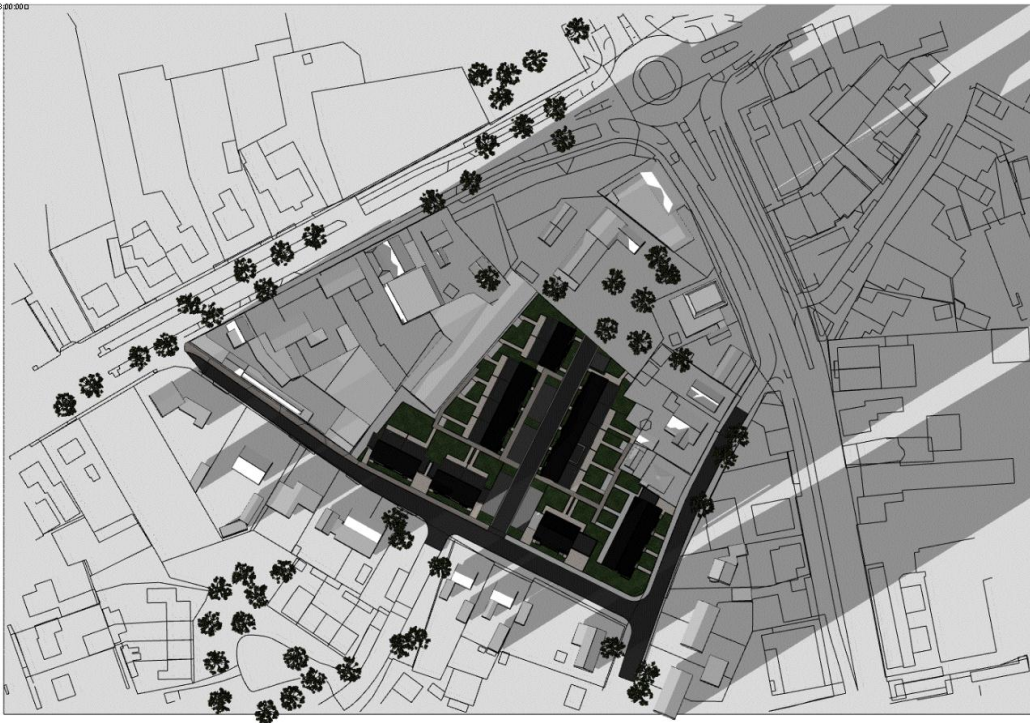
NL Helmond, 1-2-2012 16:00:00



Februari 2012

18.30uur

NL Helmond, 1-2-2012 18:30:00

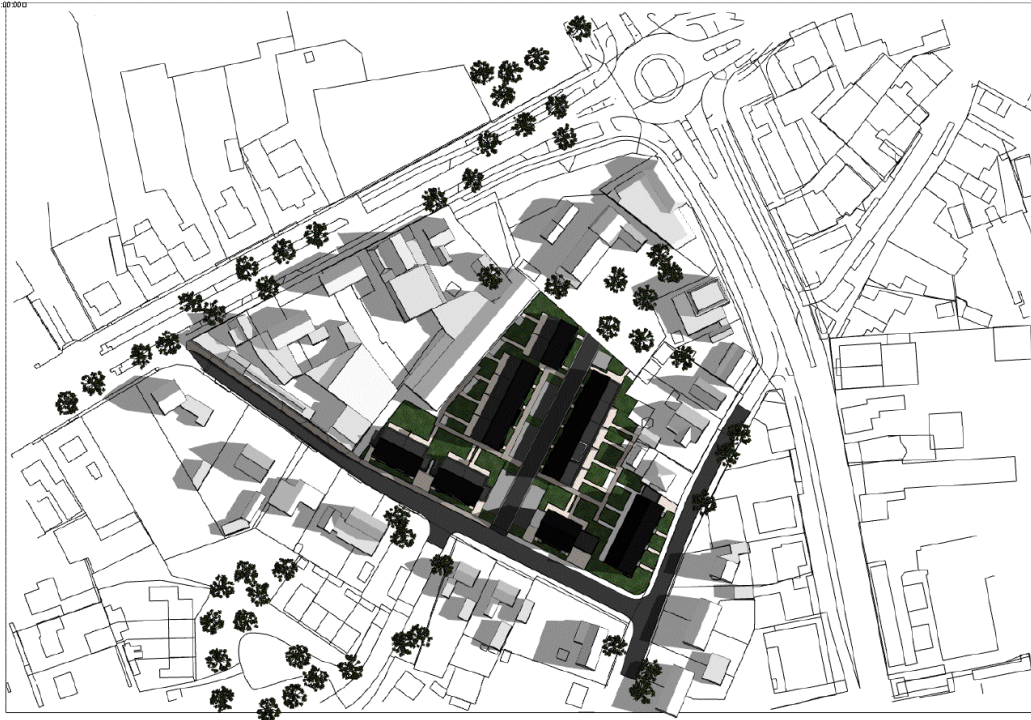


Project: Molenweg te Bakel
Betreft: bezonning diagram

Mei 2012

9.30uur

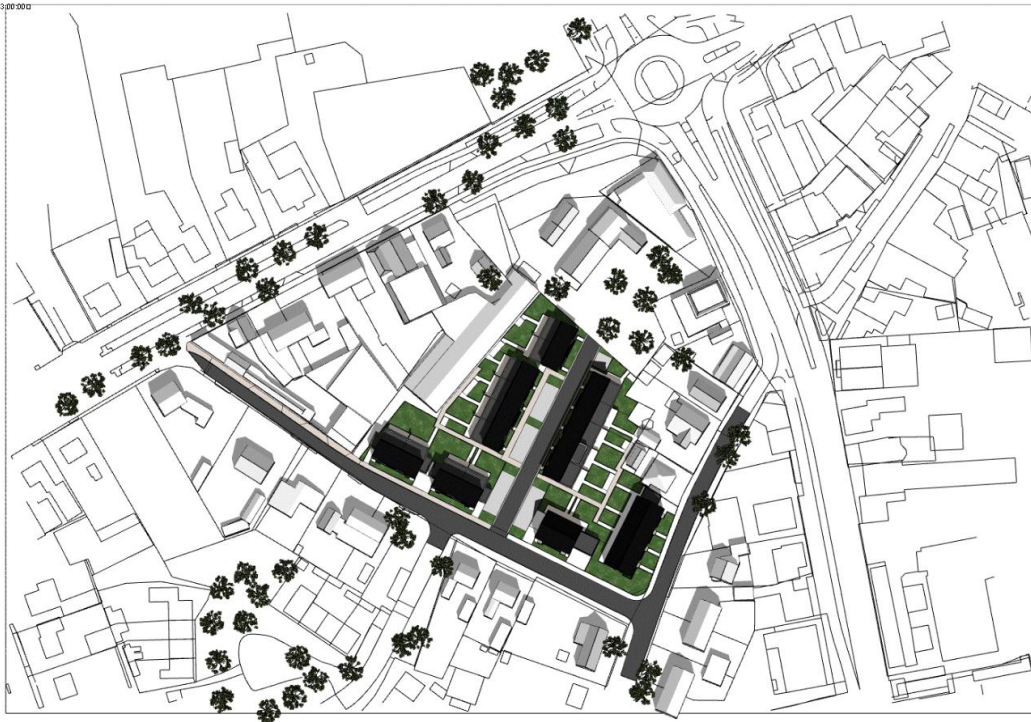
NL Helmond, 1-5-2012 9:00:00



Mei 2012

13.00uur

NL Helmond, 1-5-2012 13:00:00



Mei 2012

16.00uur

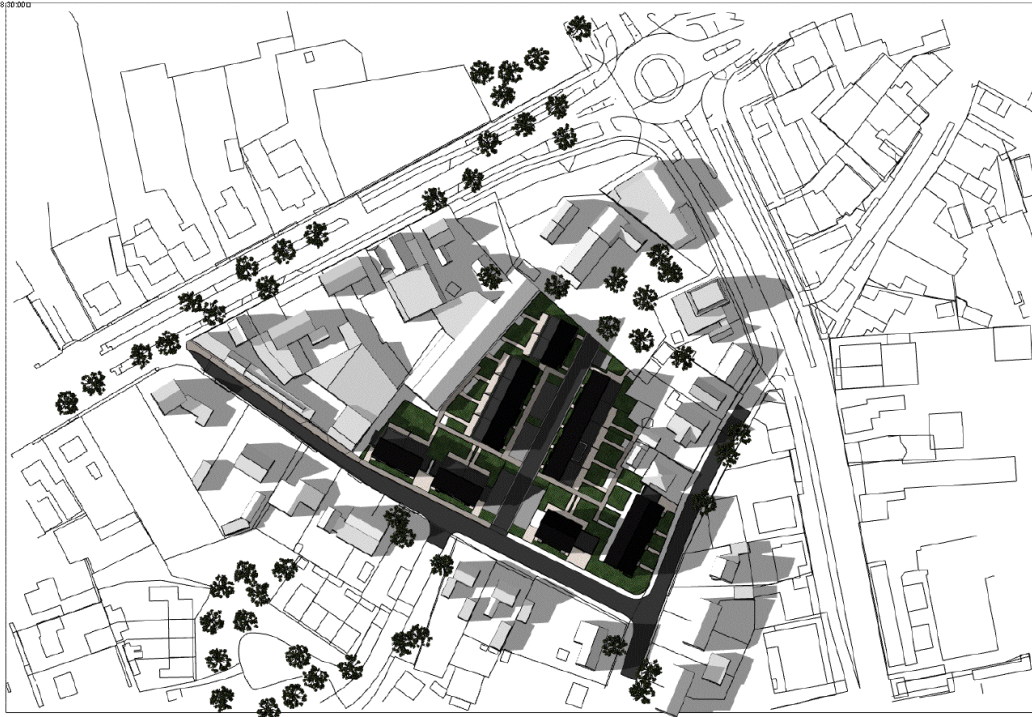
NL Helmond, 1-5-2012 16:00:00



Mei 2012

18.30uur

NL Helmond, 1-5-2012 18:30:00

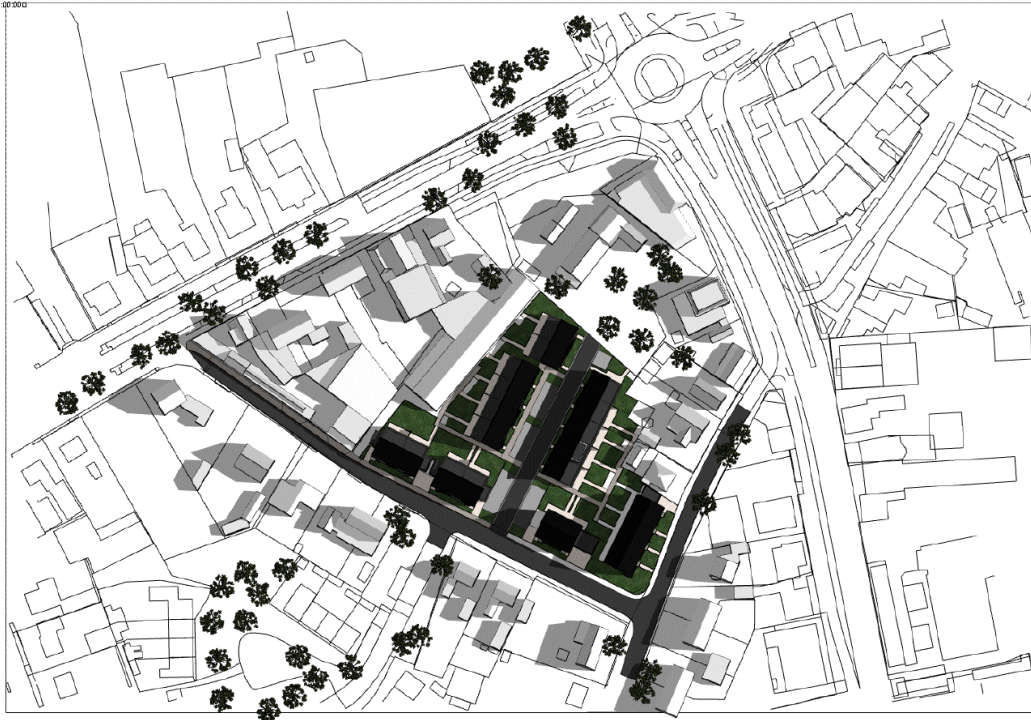


Project: Molenweg te Bakel
Betreft: bezonning diagram

Augustus 2012

9.30uur

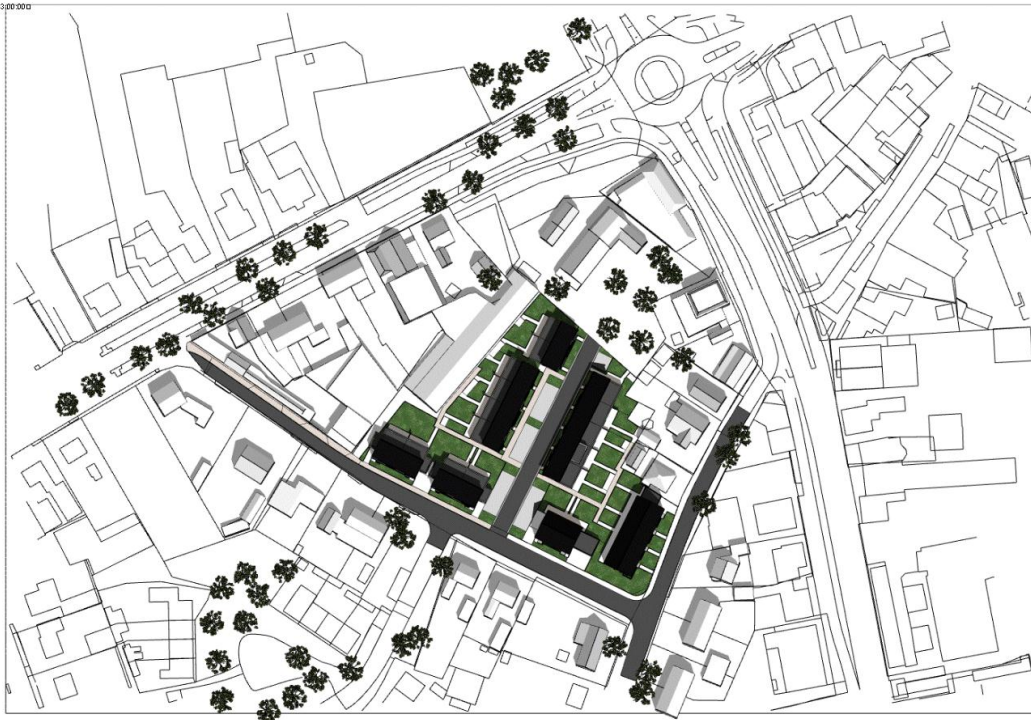
NL Helmond, 1-8-2012 9:00:00



Augustus 2012

13.00uur

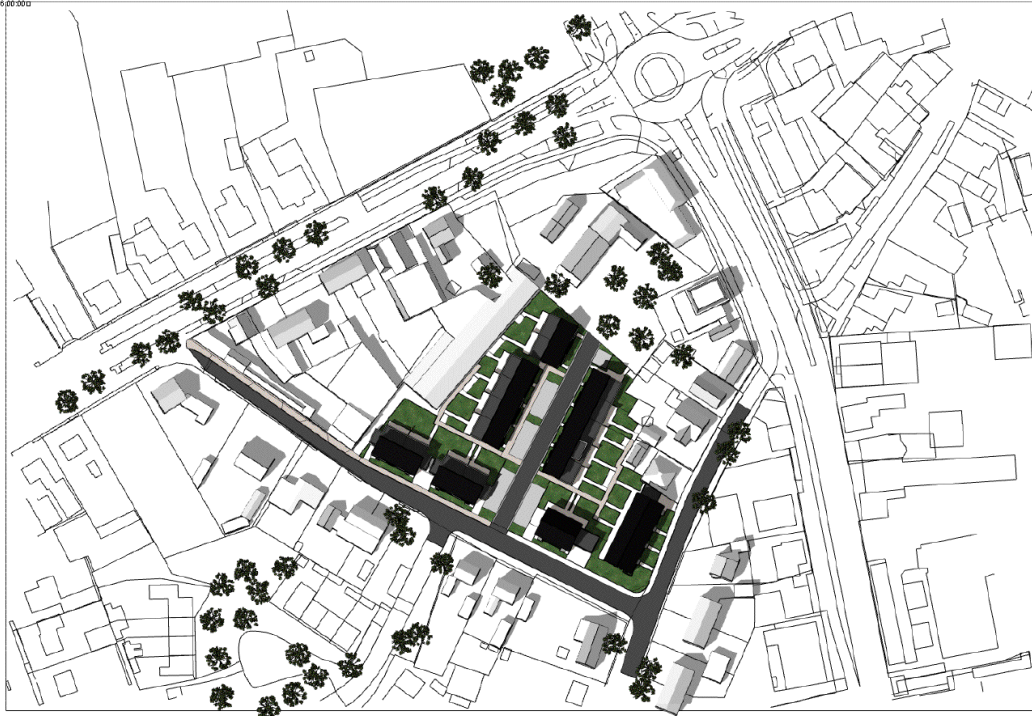
NL Helmond, 1-8-2012 13:00:00



Augustus 2012

16.00uur

NL Helmond, 1-8-2012 16:00:00



Augustus 2012

18.30uur

NL Helmond, 1-8-2012 18:30:00

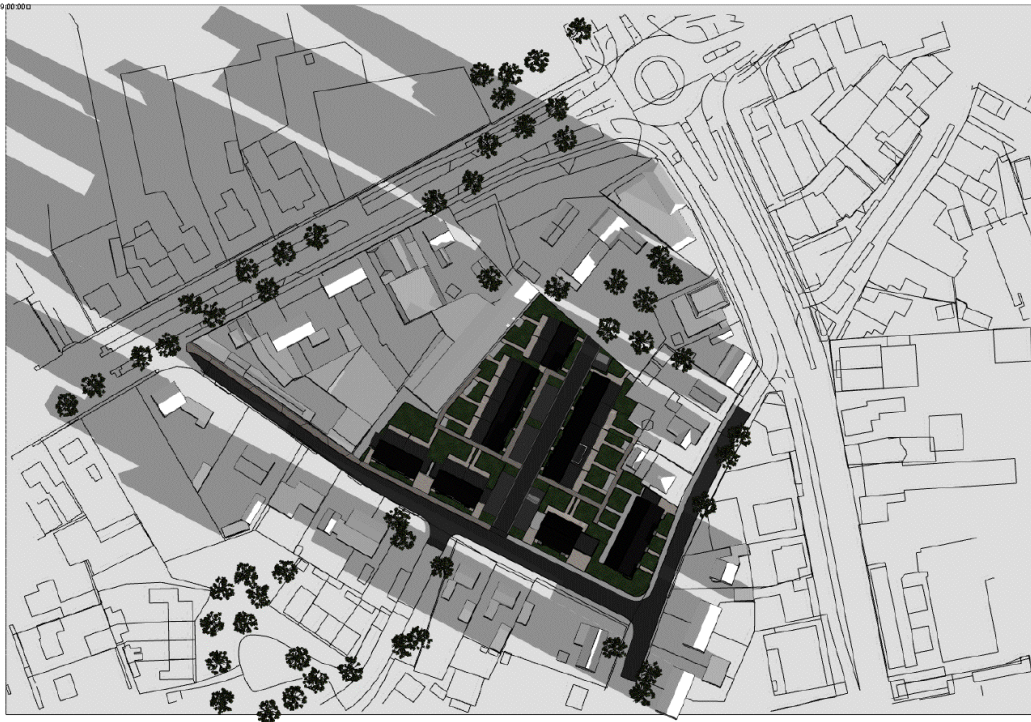


Project: Molenweg te Bakel
Betreft: bezonning diagram

November 2012

9.30uur

NL Helmond, 1-11-2012 9:00:00



November 2012

13.00uur

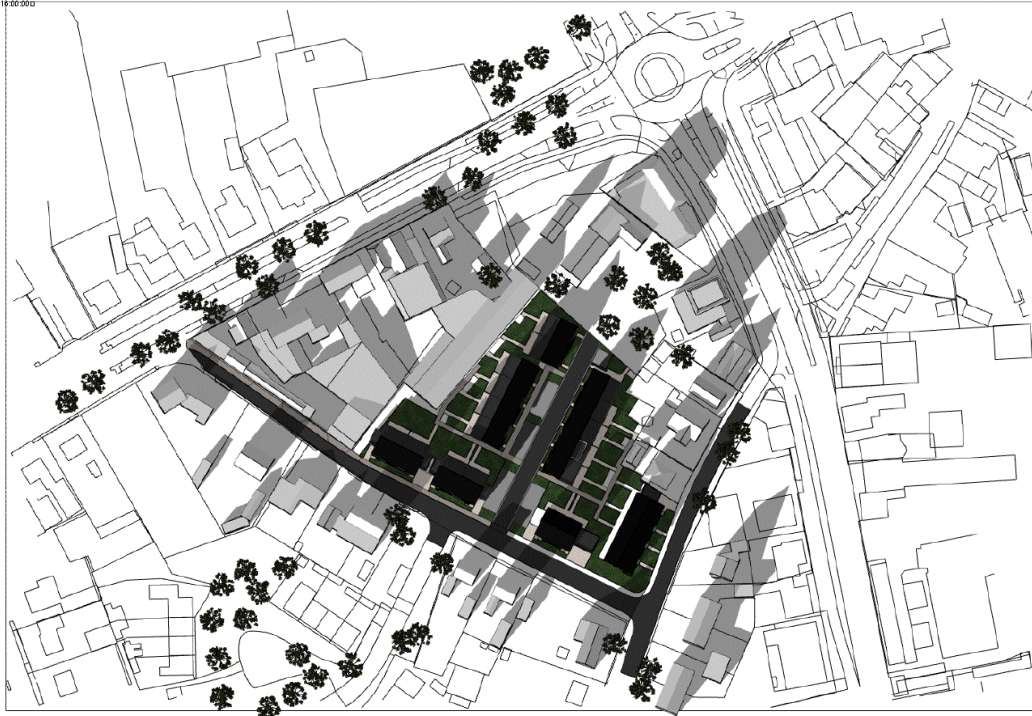
NL Helmond, 1-11-2012 13:00:00



November 2012

16.00uur

NL Helmond, 1-11-2012 16:00:00



November 2012

18.30uur

NL Helmond, 1-11-2012 18:30:00

