

Toelichting

Bestemmingsplan

Laren 4-4a te Milheeze

*Behoort bij het besluit van de
Raad der Gemeente Gemert-Bakel
van ...10...juli...2014.....*

 Mij bekend
De Griffier

Toelichting

Laren 4-4a

Gemeente Gemert-Bakel

Mei 2014

Inhoud

1	Inleiding	4
1.1	Achtergrond.....	4
1.2	Doel	5
1.3	Leeswijzer	5
2	Situatie.....	7
2.1	Geschiedenis.....	7
2.2	Huidige situatie	8
2.3	Bedrijfsomvang	9
2.4	Toekomstige situatie.....	11
3	Beleidskader	12
3.1	Rijksbeleid	12
3.2	Provinciaal en regionaal beleid	13
3.3	Gemeentelijk beleid.....	17
4	Overige aspecten.....	22
4.1	Milieu	22
4.1.1	Bodem.....	22
4.1.2	Lucht	22
4.1.3	Geur	25
4.1.4	Geluid	26
4.1.5	Externe veiligheid	26
4.1.6	Bedrijven en milieuzoneringen	27
4.2	Water	28
4.3	Natuur	29
4.4	Cultuurhistorie en archeologie	30
4.5	Mobiliteit	31
4.6	Feitelijke belemmeringen	31
4.7	Economische uitvoerbaarheid	31
5	Afweging.....	32

Bijlagen

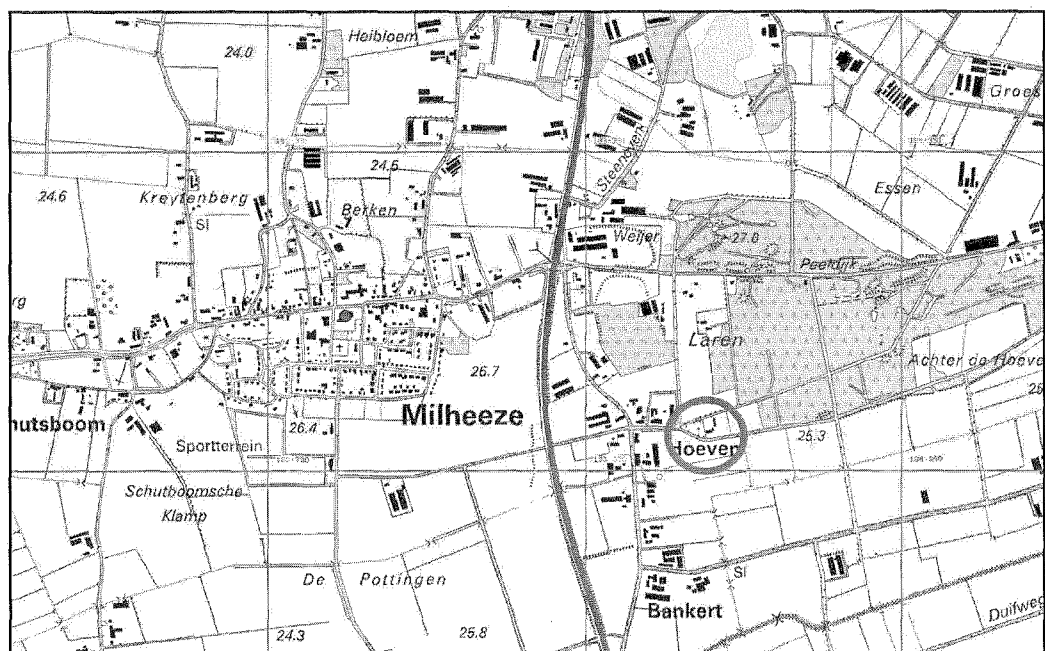
Bijlage 1	Uitspraak Raad van State
Bijlage 2	Situatieschets
Bijlage 3	Nge-rapport
Bijlage 4	Wetteksten

1 Inleiding

1.1 Achtergrond

In opdracht van de V.O.F. Van Gog-Relou, bedrijfsvoerend aan de Laren 4a te Milheeze, is door Geling Advies BV voorliggende ruimtelijke onderbouwing opgesteld.

De leden van de V.O.F. Van Gog-Relou, zijnde de heer J.L.M. van Gog en zijn zoon J.H.A. van Gog, wonen al sinds 1982 in de bedrijfswoning op genoemde locatie met nummer 4a, evenals zijn echtgenote respectievelijk moeder. Hetzelfde gebouw bestaat tevens uit de bedrijfswoning met nummer 4. Deze woning wordt bewoond door de moeder en broer van de heer J.L.M. van Gog. Wijlen zijn vader was hier ook woonachtig. In het bestemmingsplan is op de locatie echter maar één bedrijfswoning toegestaan. Dit is echter niet correct, zoals ook blijkt uit de uitspraak van de Raad van State met nummer 201007915/1/R3 (zie bijlage 1). De gemeente Gemert-Bakel is voornemens dit te herstellen in de eerstvolgende herziening van het bestemmingsplan Buitengebied. Hiertoe dient wel het gebruik van de bedrijfswoningen te worden verduidelijkt, waarin wordt voorzien middels onderhavige ruimtelijke onderbouwing.



Figuur 1 Topografische ligging projectlocatie

1.2 Doel

De locatie is gelegen in het buitengebied van Milheeze. Voor deze locatie vigeert het bestemmingsplan “Gemert-Bakel Buitengebied 2010” van de gemeente Gemert-Bakel, zoals vastgesteld op 27 mei 2010 bij besluit van de gemeenteraad. Hierin heeft de locatie aan de Laren 4-4a te Milheeze de bestemming “Agrarisch - Agrarisch bedrijf”. Op 22 februari 2012 heeft de Raad van State uitspraak gedaan inzake het beroep van cliënt tegen voornoemd bestemmingsplan Buitengebied. De Raad van State vernietigt het besluit van de gemeenteraad voorzover het dit plandeel betreft en draagt de gemeente Gemert-Bakel op om binnen 26 weken na de verzending van deze uitspraak met inachtneming van hetgeen daarin is overwogen een nieuw besluit te nemen met betrekking tot het onderdeel zoals vermeld onder II, onder 1, sub a, en dit vervolgens op de wettelijk voorgeschreven wijze en binnen de daarvoor geldende termijn bekend te maken en mede te delen. Hierbij heeft de Raad van State bepaald dat het nieuwe besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan, voor zover dat betrekking heeft op dit onderdeel, niet overeenkomstig de eisen bedoeld in afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht hoeft te geschieden. Dit betekent dat het besluit betrekking hebbend op de locatie Laren 4-4a te Milheeze niet ter inzage hoeft te worden gelegd en dat dit onderdeel van het besluit niet openstaat voor zienswijzen.

De voor u liggende toelichting is opgesteld ten behoeve van een verduidelijking van het gebruik van de bedrijfswoningen op de locatie Laren 4-4a te Milheeze. Deze notitie is bedoeld ter onderbouwing en motivering van de beoogde bestemming. Op grond hiervan heeft de gemeente Gemert-Bakel aangegeven een persoonsgebonden gebruik te willen opnemen in het vast te stellen bestemmingsplan. De uitspraak waarmee de Afdeling bestuursrechtspraak het vorige bestemmingsplan heeft vernietigd laat daar echter geen ruimte toe. Daarin wordt namelijk uitdrukkelijk overwogen dat op grond van de in het verleden verleende bouwvergunning er een tweede woning is toegestaan en dat met dat recht planologisch rekening dient te worden gehouden. Om deze reden zal de tweede woning op de locatie de aanduiding ‘plattelandswoning’ dienen te krijgen waarover meer in hoofdstuk 2.

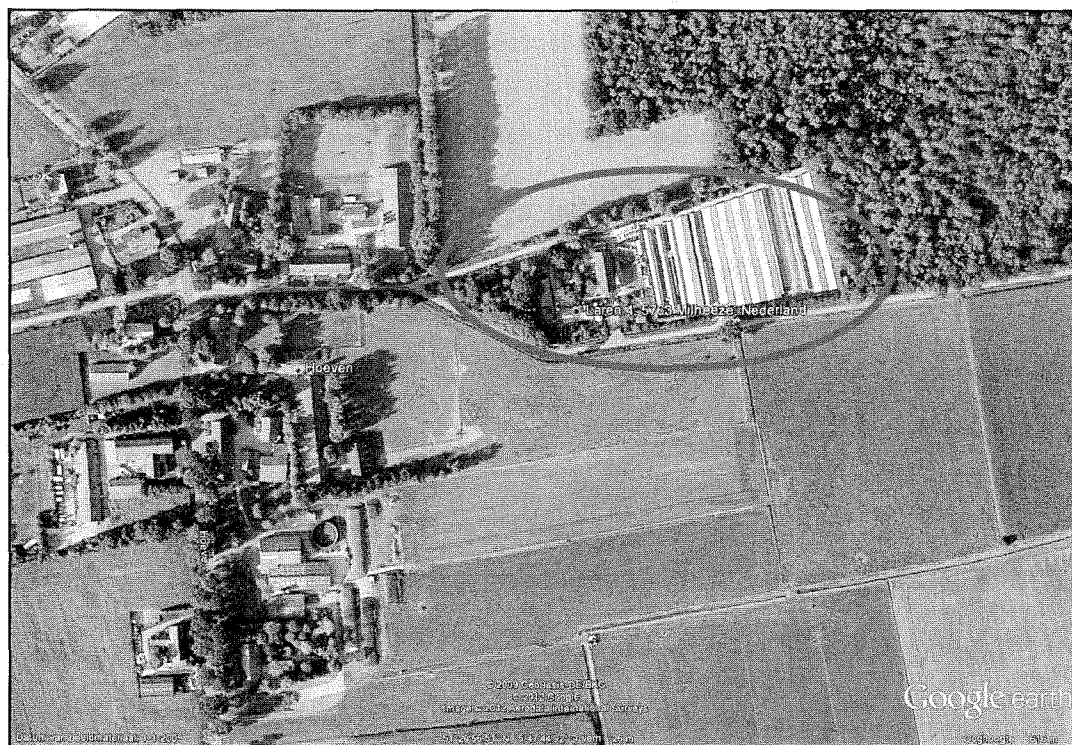
1.3 Leeswijzer

In deze onderbouwing wordt in hoofdstuk 2 de situatie op de locatie beschreven. Hierbij wordt ingegaan op de in het verleden verleende bouwvergunning en de toekomstige aanduiding ‘plattelandswoning’. Vervolgens wordt in hoofdstuk 3

beschreven hoe het project zich verhoudt tot het beleid op rijks, provinciaal, regionaal en gemeentelijk niveau. Hoofdstuk 4 geeft inzicht in hoe het project zich verhoudt tot de uitvoeringsaspecten, zoals milieu en fysiek. Hierbij wordt tevens ingegaan op de vraag of sprake is van een goed woon- en leefklimaat in de 'plattelandswoning'. De notitie wordt afgesloten met een juridische verantwoording waarin concluderend wordt gesproken over de gronden waarop aan het onderhavige project medewerking kan worden verleend. De bijlagen completeren het geheel.

2 Situatie

De locatie is gelegen in het buitengebied van de gemeente Gemert-Bakel, direct ten westen van de kern Milheeze. De locatie is plaatselijk bekend als Laren 4-4a te Milheeze en kadastraal bekend onder gemeente Bakel en Milheeze, sectie S, perceelnummers 591, 592 en 665 t/m 672. Zie onderstaande luchtfoto en de situatieschets in bijlage 2.



Figuur 2 Luchtfoto locatie

2.1 Geschiedenis

De heer J.L.M. van Gog, zijn vrouw en hun zoon J.H.A. van Gog, wonen al sinds 1982 in de bedrijfswoning op genoemde locatie met nummer 4a. In hetzelfde gebouw is ook de bedrijfswoning met nummer 4 gelegen. In 1978 is de bouwvergunning verleend voor de realisatie van de tweede woning binnen hetzelfde gebouw. Uit de plattegrondtekening, gedateerd 25 april 1978, blijkt dat feitelijk sprake is van twee woningen. Beide woningen zijn van meet af aan ook als twee woningen in gebruik. De oorspronkelijke woning met nummer 4 werd aanvankelijk bewoond door (wijken)

de vader van de heer J.L.M. van Gog, zijn vrouw en zoon. Laatstgenoemden, de moeder en broer van de heer J.L.M. van Gog zijn hier nog altijd woonachtig. Zij zijn aldus als rustende agrariër woonachtig in de bedrijfswoning met nummer 4. Hiermee is er feitelijk sprake van burgerbewoning van deze bedrijfswoning. Oorspronkelijk betrof de woning ook een burgerwoning waar later het agrarisch bedrijf bij is gerealiseerd. Het bedrijf is ook als zodanig bestemd, waarbij in het in 2010 vastgestelde bestemmingsplan Buitengebied 2010 echter maar één bedrijfswoning is toegelaten. Hiertegen heeft de heer J.L.M. van Gog destijds beroep aangetekend. Dit beroep was naast het slechts bestemmen van één bedrijfswoning, tevens gericht op het feit dat de in het verleden aan de heer J.L.M. van Gog en zijn echtgenote afgegeven persoonsgebonden beschikking, op grond waarvan zij deze woning in gebruik mogen blijven houden, niet in het bestemmingsplan is opgenomen. Deze beschikking is afgegeven, omdat de woning met nummer 4a door de gemeenteraad niet werd beschouwd als tweede bedrijfswoning.

Bij het beroep van de heer Van Gogh tegen het besluit van de raad tot vaststelling van het bestemmingsplan "Gemert-Bakel Buitengebied 2010", heeft de raad zich ter zitting, mede naar aanleiding van de uitspraak van de rechtbank 's Hertogenbosch van 15 juli 2011 in zaaknummer 11/149, op het standpunt gesteld dat met de in 1978 verleende bouwvergunning sprake is van twee bedrijfswoningen op het perceel die als zodanig dienen te worden bestemd. Daarnaast dient volgens de raad het tijdelijke gebruik van één van de woningen als burgerwoning door familie onder een persoonsgebonden overgangsrecht te worden gebracht. Om deze reden heeft de Afdeling geoordeeld dat de vaststelling van het plandeel met de bestemming "Agrarisch - Agrarisch bedrijf", voor zover dit betrekking heeft op het perceel Laren 4/4a, niet met de vereiste zorgvuldigheid is voorbereid. Het beroep van Van Gog is dan ook gegrond verklaard (zie bijlage 1). Deze uitspraak is inmiddels onherroepelijk. De Afdeling bestuursrechtspraak heeft daaraan betekenis toegekend, hetgeen tot uitdrukking is gebracht in de uitspraak waarmee het bestemmingsplan is vernietigd. In het vast te stellen bestemmingsplan heeft dezelfde uitgangssituatie te gelden.

2.2 Huidige situatie

De heer J.L.M. van Gog en zijn zoon J.H.A. van Gog voeren op de locatie een nertsenhoudery in de vorm van een Vennootschap onder firma (V.o.f). Op het bedrijf worden circa 9.000 fokteven gehouden met bijbehorende aantallen pups.

Hiermee is sprake van een ruim tweemaal volwaardig agrarisch bedrijf wat de aanwezigheid van twee bedrijfswoningen mede rechtvaardigt, zie paragraaf 2.3.

Naast het gebouw met de twee bedrijfswoningen zijn op het perceel aanwezig twee opslagloodsen, waarbij in één tevens de pelsruimte is gerealiseerd, een vaste mestopslag en de overkapte sheds voor de nertsen. Het perceel is verder in gebruik als tuin. Het gehele perceel is verder omsloten middels beplanting.

2.3 Bedrijfsomvang

Bij de beoordeling van de agrarische bedrijfsvoering op de locatie is het gelet op de aanwezigheid van twee bedrijfswoningen van belang dat het gaat om een tenminste tweemaal volwaardig agrarisch bedrijf. Het Landbouw-Economisch Instituut (LEI) hanteert hiervoor de Nge-norm, zijnde de Nederlandse grootte-eenheid. De Nederlandse grootte-eenheid (Nge) is een reële economische maatstaf die gebaseerd is op het brutostandaardsaldo (bss, opbrengsten minus bepaalde specifieke kosten). Het is een maat waarmee de economische omvang van agrarische activiteiten wordt weergegeven.

Normering volwaardig bedrijf

Vaak wordt de bedrijfsomvang (gemeten in Nge) als indicator gebruikt om te bepalen of een bedrijf al dan niet volwaardig is. Er kan gesproken worden van een volwaardig bedrijf als het een productieve werkgelegenheid vraagt van minimaal 1 VAK. Bij een omvang van meer dan 2 VAK kan gesproken worden van een tweemaal volwaardig agrarisch bedrijf.

Gemiddeld over alle bedrijven blijkt 1 VAK in 1999 (en met nge-1996) 48 Nge rond te zetten. Hierbij zijn er grote verschillen tussen de bedrijfstypen en de grootteklassen binnen de bedrijfstypen. Zie tabel 1, waarbij gesteld dient te worden dat de uitkomsten slechts indicatief zijn voor een bedrijf.

Tabel 1: Nge per vak op de verschillende bedrijfstypen in Nederland, naar grootte-klasse gemeten in nge, boekjaar 1999 met nge-niveau 1996

	kleiner dan 40 nge	40 tot 100 nge	groter dan 100 nge	alle
Akkerbouwbedrijven	41	58	89	70
Opengr.groentebedrijven	24	29	27	28
Glasgroentebedrijven	17	18	34	32
Bloembollenbedrijven	23	33	32	32
Glasbloemenbedrijven	19	27	36	35
Champignonbedrijven		18	28	24
Fruitteeltbedrijven	13	24	28	26
Boomkwekerijbedrijven *)	18	33	40	33
Graasdierbedrijven	30	50	73	57
Hokdierbedrijven	37	56	86	70
Gewassencombinaties	39	36	42	41
Veeteeltcombinaties	34	45	69	55
Gewas/veecombinaties	26	51	78	56
Totaal	31	45	51	48

*) boekjaar 1998, nge-niveau 1994

Bron: Bedrijven-Informatienet van het LEI.

Bedrijfsomvang onderhavig bedrijf

Via de site van het Landbouw-Economisch Instituut (LEI) is het mogelijk de bedrijfsomvang (in bss en Nge) in samenhang met het bedrijfstype uit te rekenen. De normen die hiervoor gebruikt worden zijn die van edelpelsdieren, zijnde hokdierbedrijven.

Onderhavige intensieve veehouderij heeft 9.000 fokteven oftewel moederdieren. Dit betekent een totale bedrijfsomvang van 500,7 Nge. Zie voor de uitdraai bijlage 3. Bij een gemiddelde van 86 Nge per arbeidskracht voor hokdierbedrijven groter dan 100 nge (zie tabel 1), is er sprake van een arbeidsfactor van 5,82 VAK.

Conclusie

Volgens de nge-typering is er op onderhavig bedrijf plaats voor 5,82 volwaardige arbeidskrachten. Op basis van genoemde resultaten kan worden geconcludeerd dat er sprake is van een ruim tweemaal volwaardig agrarisch bedrijf met een voldoende omvang voor een volwaardig inkomen voor zowel de heer J.L.M. van Gog als zijn zoon. Hiermee is de aanwezigheid van twee bedrijfswoningen gerechtvaardigd.

2.4 Toekomstige situatie

De hoedanigheid en functie van het perceel zal niet wijzigen. Enkel worden beide woningen bestemd als bedrijfswoningen, waarbij het burgergebruik van de bedrijfswoning met nummer 4 mag worden voortgezet. Meest voor de hand ligt dat daarbij gebruik wordt gemaakt van de 'plattelandswoning'. Het wetsvoorstel betreffende de 'plattelandswoning' is op 14 juni 2012 aangenomen door de Tweede Kamer. Op 12 juli 2012 heeft de Eerste Kamer zonder stemming hiermee ingestemd. Bij besluit van 12 november 2012 is bekend gemaakt dat de wet van 12 juli 2012 tot wijziging van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht en enkele andere wetten om de planologische status van gronden en opstallen bepalend te laten zijn voor de mate van milieubescherming alsmede om de positie van agrarische bedrijfswoningen aan te passen (plattelandswoningen) (Stb. 2012, 493), in werking treedt met ingang van 1 januari 2013. Voornoemde is gepubliceerd in het Staatsblad van 22 november 2012. Zie voor de volledige wettekst en de publicatie bijlage 4.

Het wetsvoorstel regelt dat een bedrijfswoning in een bestemmingsplan tevens wordt gebruikt voor bewoning. De status van de woning wijzigt daarmee niet. Er is slechts sprake van een bij recht toegelaten medegebruik. Door een agrarische bedrijfswoning op deze wijze te bestemmen wordt (a) de functie verruimd en (b) wijzigt er voor wat betreft de milieuhygiënische gevoeligheid niets. Sprake blijft van een bedrijfswoning, zodat de nertsenhoudery op geen enkele wijze wordt belemmerd door het bewonen van de bedrijfswoning. Ook veehouderijen in de nabijheid van de woning worden daardoor niet belemmerd. Immers wijzigt de eigen gevoeligheid van de woning niet en blijft het voor de milieuhygiënische beoordeling een bedrijfswoning bij een veehouderij.

Wat betreft de woning met nummer 4a. Hierin is thans het gehele gezin Van Gog woonachtig. Aangezien zij het agrarisch bedrijf voeren is er geen sprake van een strijdige situatie in geval van een bestemming tot bedrijfswoning. Deze bedrijfswoning dient dan ook niet de aanduiding 'plattelandswoning' te verkrijgen.

3 Beleidskader

3.1 Rijksbeleid

3.1.1 Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte

Op 23 maart 2012 is de Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte (SVIR) vastgesteld. In deze structuurvisie wordt een samenhangende visie gegeven op het Nederlands Rijk tot 2040. Kernwoorden in het SVIR zijn concurrerend, bereikbaar, leefbaar en veilig.

De belangrijkste verandering is het terugtreden van de rijksoverheid op het gebied van ruimtelijke ordening. Lagere overheden, waaronder provincies en gemeenten krijgen een *grotere rol* volgens het principe 'decentraal, tenzij...'. De gebruiker moet weer centraal komen te staan. Het Rijksbeleid richt zich daarom op het vereenvoudigen van de regelgeving en heeft dertien rijksbelangen benoemt waar het Rijk de verantwoordelijkheid houdt. Het Rijk verwacht dat medeoverheden zich eveneens inzetten voor meer eenvoud en integratie op het gebied van ruimtelijke regelgeving. Hierdoor zal de bestuurlijke druk afnemen en ontstaat ruimte voor regionaal maatwerk.

De verantwoordelijkheid voor de afstemming tussen verstedelijking en groene ruimte op regionale schaal laat het Rijk over aan de provincies. Het Rijk versterkt de *samenhang* tussen de verschillende modaliteiten en tussen ruimtelijke ontwikkelingen en mobiliteit.

Het Rijk heeft drie doelen geformuleerd en per doel een aantal nationale belangen. Voor deze nationale belangen is het Rijk verantwoordelijk en wil zij resultaten boeken op de middellange termijn (2028). Geen van deze belangen wordt met dit project aangetast of beïnvloed.

3.1.2 Besluit algemene regels ruimtelijke ordening

Het Besluit algemene regels ruimtelijke ordening (Barro) vormt het sluitstuk van rijkszijde van het nieuwe stelsel van ruimtelijke ordening, zoals dat in 2008 met de nieuwe Wet ruimtelijke ordening (Wro) in werking is getreden. Kern van de nieuwe Wro is dat overheden hun ruimtelijke belangen vooraf kenbaar maken en aangeven langs welke weg zij de belangen denken te realiseren. Rijk en provincies bemoeien zich voortaan uitsluitend met wat daadwerkelijk van nationaal respectievelijk

provinciaal belang is. Ook moeten rijk en provincies duidelijk maken of de borging van een belang gevolgen heeft voor ruimtelijke besluitvorming door de gemeenten.

De eerste tranche, dat in januari 2010 voor advies naar de Raad van State gezonden is, bevat een beleidsneutrale omzetting van bestaand beleid. De kaders zijn afkomstig uit PKB's Nota Ruimte, Derde Nota Waddenzee, Structuurschema Militaire Terreinen en Project Mainportontwikkeling Rotterdam. De tweede tranche zou het meer recente rijksbeleid bevatten dat moet doorwerken tot in de ruimtelijke plannen van andere overheden. Op 30 juni 2011 zijn alle ontwerpstukken van de Barro als bijlage bij de nieuwe Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte (SVIR) gepubliceerd. Op 30 december 2011 is de Barro in werking getreden. Het Barro is ook wel bekend als de AMvB Ruimte.

3.1.3 Conclusie

Het rijksbeleid heeft geen specifieke gevolgen voor het projectgebied. Middels het opnemen van de aanduiding 'plattelandswoning' in het bestemmingsplan is er geen sprake van een strijdige situatie.

3.2 Provinciaal en regionaal beleid

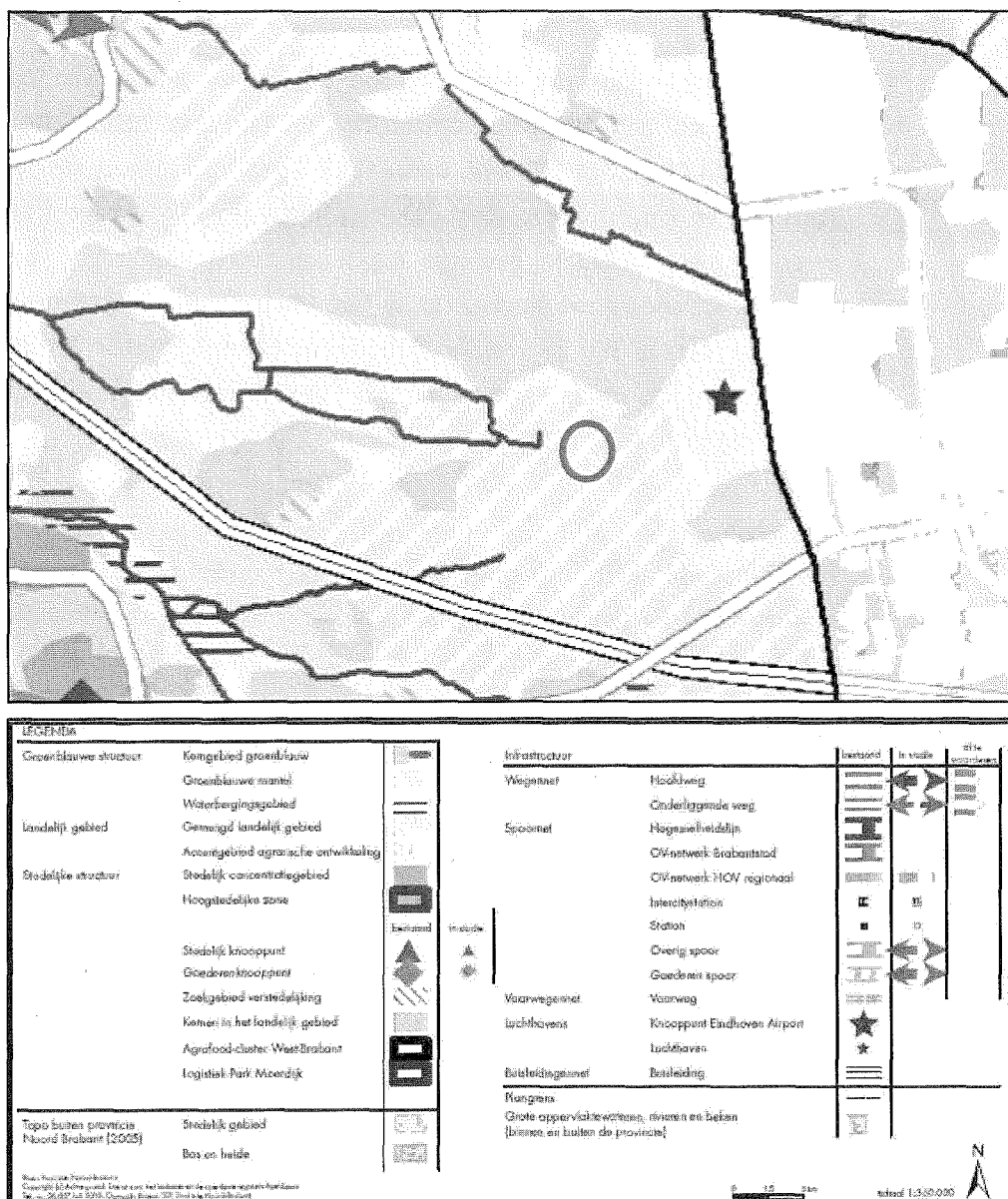
3.2.1 Structuurvisie ruimtelijke ordening

Op 1 oktober 2010 hebben Provinciale Staten van de Provincie Noord-Brabant de Structuurvisie ruimtelijke ordening vastgesteld. In deze Structuurvisie benoemt de provincie een aantal opgaven, te weten:

- onder druk staande ruimtelijke druk;
- veranderend klimaat;
- achteruitgang biodiversiteit;
- veranderd landelijk gebied;
- toename behoefte aan duurzame energie;
- toenemende concurrentie tussen economische regio's;
- afnemende bevolkingsgroei;
- toename mobiliteit.

Deze opgaven leiden tot ruimtelijke keuzes voor de toekomstige ontwikkeling van Noord-Brabant. De provincie kiest voor een duurzame ontwikkeling waarin de kwaliteiten van de provincie sturend zijn bij de ruimtelijke keuzes die de komende jaren op de provincie af komen. Nieuwe ontwikkelingen moeten bijdragen aan de kracht en identiteit van Noord-Brabant. De ruimtelijke keuzes geven hier op

provinciaal niveau invulling aan.



Figuur 3 Uitsnede structurenkaart Structuurvisie Ruimtelijke Ordening

Het projectgebied ligt in het kader van de Structuurvisie in gebied met de volgende twee perspectieven:

- 1 gemengd landelijk gebied: gebied waarbinnen verschillende functies in evenwicht met elkaar worden ontwikkeld. Agrarische functies worden in samenhang met andere functies (in de omgeving) uitgeoefend. In het gemengd landelijk gebied wordt voldaan aan de vraag naar kleinschalige stedelijke

voorzieningen, recreatie, toerisme en ondernemen in een groene omgeving. Daarnaast wil de provincie ook dat er ruimte beschikbaar blijft om de agrarische productiestructuur te behouden en te versterken. Aan gemeenten wordt daarom gevraagd deze primair agrarische gebieden te beschermen. Dat betekent dat (stedelijke) functies die ten koste gaan van de ruimte voor agrarisch gebruik of die strijdig zijn met de landbouw in die gebieden geweerd worden. Hierdoor blijft er ruimte gereserveerd voor agrarische ontwikkelingen.

- 2 accentgebied agrarische ontwikkeling: gebied waar de provincie ruimte en kansen ziet om de agrarische productiestructuur te verduurzamen en te versterken. Op de structurenkaart zijn vanuit een regionaal schaalniveau vier accentgebieden agrarische ontwikkeling aangeduid. Dit zijn de zeeklei, de rivierklei, de peeltreek en de omgeving van Zundert, Rijsbergen en Achtmaal.

Het provinciaal beleid beschouwt het gehele landelijk gebied als een gebied waarbinnen een menging van functies aanwezig is. Binnen het gemengd landelijk gebied is multifunctioneel gebruik uitgangspunt. Uitzondering hierop zijn de primair agrarische gebieden, die door de gemeente zijn aangeduid. Binnen die gebieden, waartoe in ieder geval de landbouwontwikkelingsgebieden voor intensieve veehouderij en de vestigingsgebieden glastuinbouw behoren, worden (stedelijke) functies die de ruimte voor agrarische ontwikkeling beperken of functies die strijdig zijn met de landbouwfunctie geweerd. Buiten de primair agrarische gebieden ontwikkelen functies zich in evenwicht met elkaar en de omgeving. In de kernrandzones is een toenemende menging van wonen, voorzieningen en kleinschalige bedrijvigheid mogelijk. Rondom natuurgebieden vinden ontwikkelingen plaats op vrijkomende locaties die passen in een groene omgeving. Bestaande ontwikkelingsmogelijkheden van in het gebied voorkomende functies worden gerespecteerd. Ontwikkelingen houden rekening met hun omgeving en dragen bij aan een versterking van de gebiedskwaliteiten. Dit geldt in het bijzonder voor ontwikkelingen binnen een nationaal, provinciaal of cultuurhistorisch waardevol landschap.

Binnen het accentgebied agrarische ontwikkeling geldt het beleid zoals beschreven bij Gemengd landelijk gebied. In aanvulling daarop wil de provincie optimale ontwikkelingsmogelijkheden bieden voor het verbeteren van de agrarische productiestructuur. De landbouw levert met de verduurzaming van de productie een goede kwaliteit van water, bodem, lucht en natuur en een (vernieuwd) robuust landschap. De maat en schaal van de omgeving en de draagkracht van het gebied

inclusief aspecten van volksgezondheid, zijn sturend voor de groei van agrarische activiteiten. De ruimere mogelijkheden gelden alleen in gebieden waar de land- en tuinbouw een voorkeurspositie inneemt, de primair agrarische gebieden. Binnen de verschillende deelgebieden wordt clustering en samenwerkingscollectieven van gelijkgeaarde bedrijven, aansluitend op de bestaande, sterk vertegenwoordigde sector in het gebied, nagestreefd.

De structuurvisie biedt ruimte aan de gewenste ontwikkeling gelet op de ligging in accentgebied agrarische ontwikkeling. In de Verordening Ruimte zijn meer specifieke voorwaarden en grenzen aan ontwikkelingen benoemd.

3.2.2 Verordening Ruimte

Naast de structuurvisie hebben de Gedeputeerde Staten van de provincie Noord-Brabant de Verordening Ruimte opgesteld. Op 17 december 2010 hebben Provinciale Staten de Verordening ruimte Noord-Brabant 2011 vastgesteld en deze vervolgens op 25 februari 2011 gewijzigd. De Verordening ruimte is met ingang van 1 maart 2011 in werking getreden. Uit eerste praktijkervaringen bleek dat het noodzakelijk is om regelmatig te bezien of de regels die in de Verordening ruimte zijn opgenomen aanpassing behoeven. Een eerste (integrale) wijziging van de Verordening ruimte heeft geleid tot de vaststelling van de Verordening ruimte 2012 (afgekort als: Verordening ruimte). Deze is op 1 juni 2012 in werking getreden. Op 18 maart 2014 hebben de Provinciale Staten de Verordening ruimte 2014 (VR14) vastgesteld. Deze Verordening is met ingang van 19 maart 2014 in werking getreden.

Op het projectgebied als zodanig wordt in de Verordening ruimte niet specifiek ingegaan. Wel kan worden aangegeven dat de locatie volgens de plankaarten van de Verordening ruimte 2012 is gelegen in “Agrarisch gebied” en meer specifiek in een “verwevingsgebied”. De projectlocatie betreft een intensieve veehouderij. Het bos direct ten oosten aansluitend op de locatie is aangeduid als “Ecologische hoofdstructuur”. In de Verordening ruimte 2014 is de locatie gelegen in “Gemengd landelijk gebied”.

De Verordening ruimte stelt geen regels ten aanzien van burgerbewoning van een bedrijfswoning dan wel de omzetting van een bestaande woning naar tweede bedrijfswoning.

3.2.3 Conclusie

Op onderhavige locatie worden de bestaande twee bedrijfswoningen positief bestemd en wordt middels de aanduiding 'plattelandswoning' de burgerbewoning van één van beide agrarisch bedrijfswoning mogelijk gemaakt. De woningen zullen qua uiterlijke verschijning niet worden gewijzigd, waarmee het straat- en bebouwingsbeeld ongewijzigd blijft en er geen aantasting van landschaps- (water) en/of natuurwaarden plaatsvindt. Het initiatief is hiermee passend binnen het provinciaal beleid.

3.3 Gemeentelijk beleid

3.3.1 Plattelandsontwikkeling

De gemeente Gemert-Bakel is een plattelandsgemeente in De Peel met een groot en mooi buitengebied. Dit platteland is altijd onderdeel geweest van de identiteit van de gemeente, een gebied waar mensen wonen, werken en recreëren. Een dynamisch gebied waar veel mensen zich betrokken bij voelen. Het platteland is altijd in beweging maar de toekomst wordt nu op de proef gesteld. De Peel heeft de hoogste veedichtheid van Europa. Gemert-Bakel heeft actief ingezet op 'de reconstructie'. Dit betekent onder andere dat de intensieve veehouderij geconcentreerd is in landbouwonwikkelingsgebieden. Deze concentratie plus de aanwezigheid van intensieve veehouderij buiten deze gebieden levert overbelasting en mogelijke gezondheidsrisico's op voor de inwoners.

Het doel is om een gezond en leefbaar platteland te hebben in 2020. Dit betekent dat er nu activiteiten in gang gezet worden om stap voor stap te veranderen en dit doel uiteindelijk te behalen. Het uitvoeringsprogramma plattelandsontwikkeling voor Gemert-Bakel heeft drie pijlers:

- Gezonde leefomgeving voorop;
- Beperken overbelasting veehouderij (in relatie tot geur);
- Stimuleren nieuwe bedrijvigheid platteland.

Om economie, ruimte en mensen weer in balans met elkaar te brengen, zullen partijen meer en meer samen moeten optrekken. De ambitie van de gemeente is om met burgers, ondernemers, maatschappelijke organisaties en overheden, zoals Provincie Noord-Brabant, te komen tot een platteland waar alle inwoners weer trots op zijn!

De visie plattelandontwikkeling 2012-2020 is uitgewerkt in het uitvoeringsprogramma. Het uitvoeringsprogramma geeft aan welke activiteiten plaats gaan vinden om de gewenste ontwikkeling op het platteland in Gemert-Bakel (en omgeving) te realiseren met als doel:

- Duidelijke lijnen aan te geven waarlangs ontwikkelingen plaats gaan vinden;
- De samenhang in activiteiten weer te geven als basis voor nieuwe, te ontwikkelen projecten, samenwerking of het aantrekken van middelen en subsidies;
- De basis te leggen voor het opstellen van een nieuw bestemmingsplan Buitengebied (gereed 2014);
- De basis te leggen voor het opstellen van een milieubeleid of een milieubeleidskader;
- De basis te leggen voor het opstellen van een gezondheidstoets bij mogelijke risicovolle ontwikkelingen;
- Stimuleren en faciliteren van alternatieve bedrijvigheid, zoals diensten- en zorgsector, innovatie en experiment en duurzame en gezonde landbouw.

Om tot een vollediger en concreet uitvoeringsprogramma te komen is het belangrijk dat er een vertaling van de doelstellingen plaatsvindt naar activiteiten en projecten. De activiteiten zijn opgedeeld volgens de Telos indeling in Mensen, Ruimte, Economie. Relevante activiteiten voor onderhavig project zijn het nieuwe geurbeleid/geurvisie en de integrale herziening van het bestemmingsplan Buitengebied.

3.3.2 Bestemmingsplan

Voor de locatie vigeert het bestemmingsplan “Gemert-Bakel Buitengebied 2010” van de gemeente Gemert-Bakel, zoals vastgesteld op 27 mei 2010 bij besluit van de gemeenteraad. Hierin heeft de locatie aan de Laren 4/4a te Milheeze de bestemming “Agrarisch - Agrarisch bedrijf” met ondermeer de aanduiding “intensieve veehouderij”. Op 22 februari 2012 heeft de Raad van State uitspraak gedaan inzake het beroep van cliënt tegen voornoemd bestemmingsplan Buitengebied. De Raad van State heeft hierbij het besluit van de gemeenteraad voorzover het dit plandeel betreft vernietigd en de gemeente Gemert-Bakel opgedragen om binnen 26 weken na de verzending van de uitspraak met inachtneming van hetgeen daarin is overwogen een nieuw besluit te nemen met betrekking tot de locatie Laren 4/4a te Milheeze. Hierbij heeft de Afdeling

bestuursrechtspraak van de Raad van State tevens bepaald dat het nieuwe besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan, voor zover dat betrekking heeft op onderhavige locatie, niet overeenkomstig de eisen bedoeld in afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht hoeft te geschieden.

Het beroep had betrekking op het gegeven dat de twee aanwezige bedrijfswoningen niet als zodanig waren bestemd en dat een persoonsgebonden overgangsregeling ontbreekt in het bestemmingsplan. De gemeente heeft tijdens de zitting bij de Raad van State te kennen gegeven dat de twee bedrijfswoningen wel als zodanig dienen te worden bestemd/opgenomen in het bestemmingsplan. Middels de komende herziening wordt voorgaande gecorrigeerd. Een bedrijfswoning is gedefinieerd als “Een woning in of bij een gebouw of op een bestemmingsvlak, die uitsluitend is bedoeld voor de huisvesting van (het huishouden van) een persoon wiens huisvesting daar, gelet op de bestemming van de grond ter plaatse van het gebouw of het bestemmingsvlak, noodzakelijk is”. Aangezien er niet langer een directe functionele relatie bestaat tussen de bewoners van de bedrijfswoning met nummer 4, de moeder en broer van de heer J.L.M. van Gog, en het agrarisch bedrijf ter plaatse, zal de woning met nummer 4 de aanduiding ‘plattelandswoning’ krijgen in het vast te stellen bestemmingsplan.

3.3.3 Plattelandswoning

De raad van de gemeente Gemert-Bakel heeft 13 maart 2014 ingestemd met de voorwaarden inzake planologische medewerking aan de Plattelandswoningen. Deze zijn opgenomen in de beleidsnotitie Plattelandswoning 2014 met de bijlage Goed woon/ en leefklimaat.

Plattelandswoningen zijn in Gemert-Bakel alleen toegestaan bij in werking zijnde agrarische bedrijven. Om de relatie tussen de plattelandswoning en agrarisch bedrijf ook voor de toekomst onweerlegbaar vast te leggen wordt de onderliggende agrarische bestemming in stand gehouden (tot beëindiging agrarisch bedrijf). De betreffende woning blijft dus bestemd als bedrijfswoning met als aanduiding “Voormalige agrarische bedrijfswoning”. De bouwregels die in het bestemmingsplan van toepassing zijn op de agrarische bedrijfswoning blijven grotendeels van toepassing op de “Voormalige agrarische bedrijfswoning”.

Plattelandswoningen krijgen een lager beschermingsniveau als een reguliere ‘burgerwoning’. De plattelandswoning staat daarmee het agrarische bedrijf niet in

de weg in de dagelijkse bedrijfsvoering en uitbreidingsmogelijkheden. Bij vergunningverlening wordt de woning behandeld en beoordeeld als bedrijfswoning.

Voor de aanvrager van de plattelandswoning geldt dat de ruimtelijke onderbouwing en onderzoeken per plattelandswoning in dienen te gaan op de mate van het aanwezig zijn van het goed woon- en leefklimaat op de aspecten geluid, geur, fijn stof en gezondheid. Het gaat hierbij om de mate van een goed woon- en leefklimaat en niet dat er een goede woon- en leefklimaat aanwezig is gelijkwaardig aan de dorpskernen. De conclusies dienen in de ruimtelijke onderbouwing onder verwijzing naar de onderzoeken te worden opgenomen. De gemeente legt geen minimale eis op aan het goed woon- en leefklimaat, overeenkomstig zoals de Wet plattelandswoning beoogd heeft. De onderzoeken dienen dus alleen voor het inzichtelijk maken van deze aspecten. De woning blijft dus alle ruimtelijke kwaliteiten behouden als agrarische bedrijfswoning, met inbegrip van een eventueel slecht woon- en leefklimaat. Dit houdt in dat er geen beperkingen worden opgelegd anders dan deze golden voor de woning als agrarische bedrijfswoning. De plattelandswoning zal niet worden getoetst op een goed woon- en leefklimaat voor zover de hinder wordt veroorzaakt door het agrarische bedrijf waarbinnen de plattelandswoning ligt. Ook de overige aspecten met betrekking tot een goede ruimtelijke ordening dienen onderzocht te worden en gemotiveerd te worden zoals dat is voorgeschreven in het Besluit ruimtelijke ordening. De te toetsen aspecten komen aan bod in het volgende hoofdstuk.

Gezien de ontstaansgeschiedenis en de plaatselijk omstandigheden kan worden onderbouwd dat voor voormalige agrarische bedrijfswoningen als aanvaardbaar woon- en leefklimaat een matig goed woon- en leefklimaat als acceptabel wordt aangemerkt. Een tamelijk slecht/matig woon- en leefklimaat is wel de ondergrens om medewerking te verlenen aan de plattelandswoning. Dit is een achtergrondbelasting van 20 ou_e/m³.

Verder kan een onderzoek naar een goed woon- en leefklimaat achterwege blijven gelet op het volgende. Het gaat om een uitdrukkelijk vergunde burgerwoning waaraan later een agrarische bestemming is toegekend. De bewoning vindt onafgebroken plaats en er is na het toegekend zijn van de agrarische bestemming geen wijziging van de gebruikers opgetreden. Het gebruik valt daarmee sowieso onder het overgangsrecht. In zoverre verschilt de situatie met die van andere 'plattelandswoningen'. Er is geen sprake van aankoop door een burger of gebruik

door de rustende boer. De gemeente moet hier een passende bestemming geven omdat de Afdeling de gemeente daartoe heeft verplicht. Ook is de uitspraak van de rechtbank onherroepelijk en is daarmee de legale status van de woning gegeven.

3.3.4 Conclusie

Binnen het vigerende bestemmingsplan is het bestaande en toegestane gebruik niet goed geregeld. Bij de herziening zal dit wel correct worden opgenomen in het bestemmingsplan. Dit betreft de opname op de verbeelding dat op de locatie twee bedrijfswoningen zijn toegestaan, waarbij één bedrijfswoning (Laren 4) de aanduiding “Voormalige agrarische bedrijfswoning” krijgt.

4 Overige aspecten

4.1 Milieu

4.1.1 Bodem

In het kader van de ruimtelijke onderbouwing vormt de bodemkwaliteit bij ontwikkeling van ruimtelijke functies een belangrijke afweging. Aangezien de functie van de woning niet wijzigt en er geen bouwwerkzaamheden zullen plaats vinden, is een verkennend bodemonderzoek conform de NEN 5740 niet benodigd.

Er kunnen verder geen opmerkingen worden gemaakt met betrekking tot de milieuhygiënische bodemkwaliteit in relatie tot het wijzigen van het gebruik.

4.1.2 Lucht

Op 15 november 2007 is de Wet luchtkwaliteit in werking getreden. Deze Wet vervangt het Besluit luchtkwaliteit 2005. Sinds 15 november 2007 staan de hoofdlijnen voor regelgeving rondom luchtkwaliteitseisen beschreven in de Wet milieubeheer (hoofdstuk 5 Wm). Hiermee is het Besluit luchtkwaliteit 2005 vervallen. Artikel 5.16 Wm (lid 1) geeft weer, onder welke voorwaarden bestuursorganen bepaalde bevoegdheden (uit lid 2) mogen uitoefenen. Als aan minimaal één van de volgende voorwaarden wordt voldaan, vormen luchtkwaliteitseisen in beginsel geen belemmering voor het uitoefenen van de bevoegdheid:

- er is geen sprake van een feitelijke of dreigende overschrijding van een grenswaarde;
- een project leidt - al dan niet per saldo - niet tot een verslechtering van de luchtkwaliteit;
- een project draagt 'niet in betekenende mate' bij aan de luchtverontreiniging;
- een project past binnen het NSL (Nationaal Samenwerkingsprogramma Luchtkwaliteit), of binnen een regionaal programma van maatregelen.

Het Besluit NIBM

In de algemene maatregel van bestuur 'Niet in betekenende mate bijdragen' (Besluit NIBM) en de ministeriële regeling NIBM (Regeling NIBM) zijn de uitvoeringsregels vastgelegd die betrekking hebben op het begrip NIBM. Per 1

augustus 2009 geldt als NIBM 3% van de grenswaarde voor de jaargemiddelde concentratie van fijn stof (PM10) of stikstofdioxide (NO2). Dit komt overeen met 1,2 microgram/m³ voor zowel fijn stof en NO2. In de Regeling NIBM is een lijst met categorieën van gevallen (inrichtingen, kantoor- en woningbouwlocaties) opgenomen die niet in betekenende mate bijdragen aan de luchtverontreiniging. Deze gevallen kunnen zonder toetsing aan de grenswaarden voor het aspect luchtkwaliteit uitgevoerd worden.

In het Besluit NIBM is geregeld dat binnen de getalsmatige grenzen van de Regeling een project altijd NIBM is. Er zijn immers alleen categorieën van gevallen aangewezen, waarvan aannemelijk is dat de toename van de concentraties in de betreffende gevallen niet de 3% grens overschrijdt. Wanneer een categorie eenmaal is aangewezen, mag er zonder meer van worden uitgegaan dat deze bijdrage NIBM is. Indien een project boven de getalsmatige grenzen uitkomt is een project in betekenende mate (IBM), tenzij alsnog aannemelijk te maken is dat de bron minder dan 3% bijdraagt aan de concentratie. Behoort een project tot een niet in de Regeling NIBM genoemde categorie dan zal steeds met behulp van onderzoek dienen te worden aangetoond of het project NIBM is.

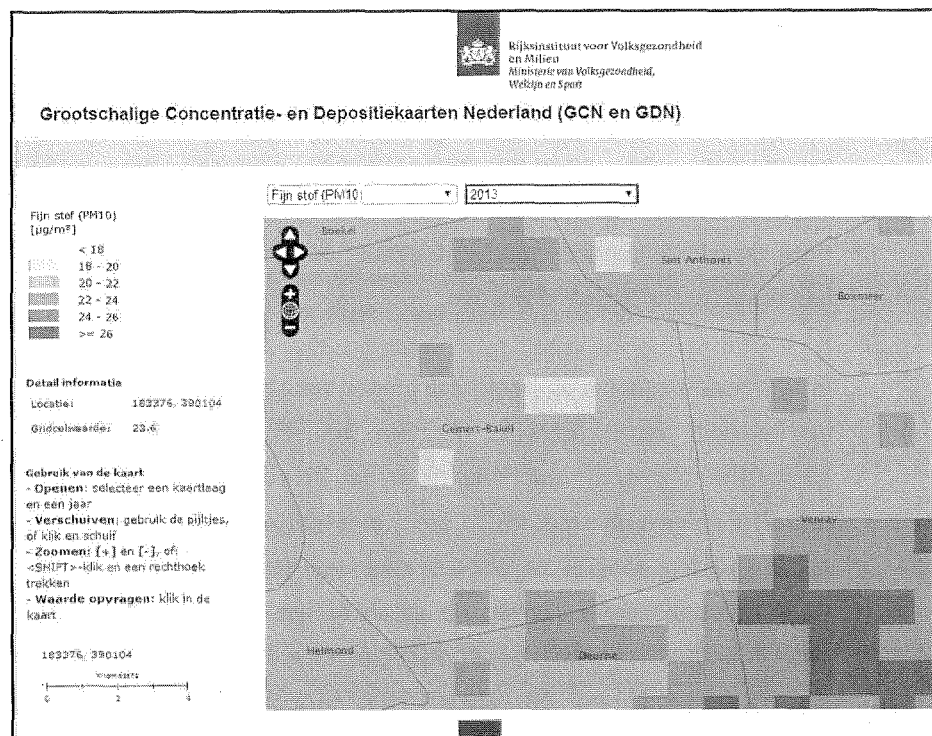
De Regeling NIBM geeft vooralsnog invulling aan de volgende categorieën:

- woningbouw- en kantoorlocaties, alsmede een combinatie daarvan (artikel 3 en bijlage C);

inrichtingen (artikel 1 en bijlage A). Hieronder vallen landbouwinrichtingen en spoorwegemplacementen. Veehouderijen van beperkte omvang zijn nog niet in de Regeling NIBM opgenomen, dit zal op een later moment wel gebeuren. Daarnaast is een voorschrift gereserveerd voor defensie-inrichtingen, maar hieraan is nog geen invulling gegeven.

In de Regeling NIBM is opgenomen dat een plan van 1.500 woningen (bij 1 ontsluitingsweg) niet in betekende mate bijdraagt aan de luchtkwaliteit.

Met onderhavig project wordt één bestaande woning positief bestemd. Dit betekent dat het initiatief niet in betekende mate bijdraagt aan de verslechtering van de luchtkwaliteit. Een luchtkwaliteitonderzoek is dan ook niet noodzakelijk.



Figuur 4 GCN Fijn stof kaart

Uit de bovenstaande 'GCN Fijn stof kaart (PM10)' voor het jaar 2013, vrijgegeven door het RIVM, blijkt dat op de locatie van de plattelandswoning de achtergrondconcentratie in 2013 tussen 23,6 $\mu\text{g}/\text{m}^3$ bedroeg. De grenswaarden voor fijn stof binnen de Wet luchtkwaliteit zijn een jaargemiddelde concentratie van 40 $\mu\text{g}/\text{m}^3$ met een maximaal aantal overschrijdingsdagen van 35 en van het 24 uurgemiddelde van 50 $\mu\text{g}/\text{m}^3$. Feitelijk is er aldus nog een uitbreidingsruimte van de gemiddelde achtergrondconcentratie fijn stof van 16,4 $\mu\text{g}/\text{m}^3$.

De omliggende bedrijven, alsmede de eigen bedrijfslocatie voldoen in de huidige situatie aan de grenzen van de Wet luchtkwaliteit, immers: geen van deze bedrijven zijn als prioritair aangemerkt in het Nederlands Samenwerkingsprogramma Luchtkwaliteit (NSL).

Conclusie

Gesteld kan worden dat de plattelandswoning de omliggende bedrijven niet hindert gelet op de relatief grote afstanden tussen de woning en de omliggende bedrijven. Ter plaatse van de woning wordt voldaan aan de eisen vanuit de Wet luchtkwaliteit wat betreft de concentratie fijn stof.

4.1.3 Geur

Beide bedrijfswoningen betreffen een geurgevoelig object dat onderdeel uitmaakt van een veehouderij in de zin van de Wet geurhinder en veehouderij. Een woning is immers een gebouw, bestemd voor en blijkens aard, indeling en inrichting geschikt om te worden gebruikt voor menselijk wonen of menselijk verblijf en die daarvoor permanent of een daarmee vergelijkbare wijze van gebruik, wordt gebruikt.

In artikel 3 lid 2 van de Wet geurhinder en veehouderij is bepaald: In afwijking van het eerste lid bedraagt de afstand tussen een veehouderij en een geurgevoelig object dat onderdeel uitmaakt van een andere veehouderij, of dat op of na 19 maart 2000 heeft opgehouden deel uit te maken van een andere veehouderij:

- a. ten minste 100 meter indien het geurgevoelige object binnen de bebouwde kom is gelegen, en
- b. ten minste 50 meter indien het geurgevoelige object buiten de bebouwde kom is gelegen.

De locatie en daarmee beide bedrijfswoningen zijn gelegen buiten de bebouwde kom. In de directe omgeving van beide bedrijfswoningen bevindt het dichtstbij gelegen agrarisch bedrijf zich op een afstand van 100 meter tot de bestaande bedrijfswoning met nummer 4. De tweede bedrijfswoning met nummer 4a bevindt zich verder weg van genoemd agrarisch bedrijf. Het bestemmen van beide bedrijfswoningen levert, gelet op de werkelijke afstand van 100 meter waar deze minimaal 50 meter dient te zijn, aldus geen belemmeringen op voor omliggende agrarische bedrijven.

Voor de goede orde wordt vermeld dat als gevolg van het aanduiden van de woning Laren 4 als "Voormalige agrarische bedrijfswoning", het bijbehorend agrarisch bedrijf op de locatie niet in de bedrijfsvoering wordt belemmerd. De woning wordt wettelijk, conform de wet Plattelandswoning, niet beschermd tegen milieugevolgen van het agrarisch bedrijf waartoe de woning planologisch behoort. Dit is ook zo vastgelegd in het beleid van de gemeente Gemert-Bakel.

Ten aanzien van het woon- en leefklimaat in de plattelandswoning wat strikt genomen niet gemotiveerd hoeft te worden gelet op de uitspraak van de Afdeling, kan gesteld worden dat de eigen inrichting meest bepalend is voor geursituatie. Recent is de geurverordening van de gemeente Gemert-Bakel geactualiseerd. Hierbij

heeft een beoordeling plaats gevonden van het leefklimaat op basis van de indicatieve achtergrondbelasting ten aanzien van geurhinder. Hierbij is de huidige situatie berekend met toekenning van geurnormen aan nertsen. De gehanteerde geurnorm is 4,9 ou/dierplaats/jaar bij een traditioneel huisvestingssysteem en 2,9 ou/dierplaats/jaar bij een emissiearm huisvestingssysteem. Uit deze berekening is af te leiden dat ter plaatse van de locatie Laren 4a daarmee sprake is van een achtergrondbelasting van circa 20 ou_E/m³. Gesteld mag worden dat deze met name wordt veroorzaakt door de eigen nertsenhoudery en de gehanteerde geurnormen. Juridisch is het niet mogelijk de geurbelasting van pelsdierhouderyen te berekenen op basis van de emissiefactoren aangezien de emissiefactoren nog niet zijn opgenomen in de Regeling ammoniak en veehoudery. Wanneer deze emissie buiten de berekening wordt gehouden bij de bepaling van de achtergrondbelasting ter plaatse van de plattelandswoning Laren 4a, kan aangenomen worden dat de achtergrondbelasting onder de 20 ou_E/m³ ligt. Hiermee wordt er voldaan aan de gestelde voorwaarde in het beleid van de gemeente Gemert-Bakel ten aanzien van plattelandswoneryen.

Conclusie

Gesteld kan worden dat de plattelandswoning de omliggende bedrijven niet hindert gelet op de voldoende afstand tussen de woning en de omliggende bedrijven. Ter plaatse van de plattelandswoning wordt voldaan aan de eisen die de gemeente Gemert-Bakel daar aan stelt. De achtergrondbelasting ter plaatse van de woning ligt onder de 20 ou_E/m³. Hierbij opgemerkt dat een toetsing aan de achtergrondbelasting gelet op de uitspraak van de Afdeling achterwege kan blijven.

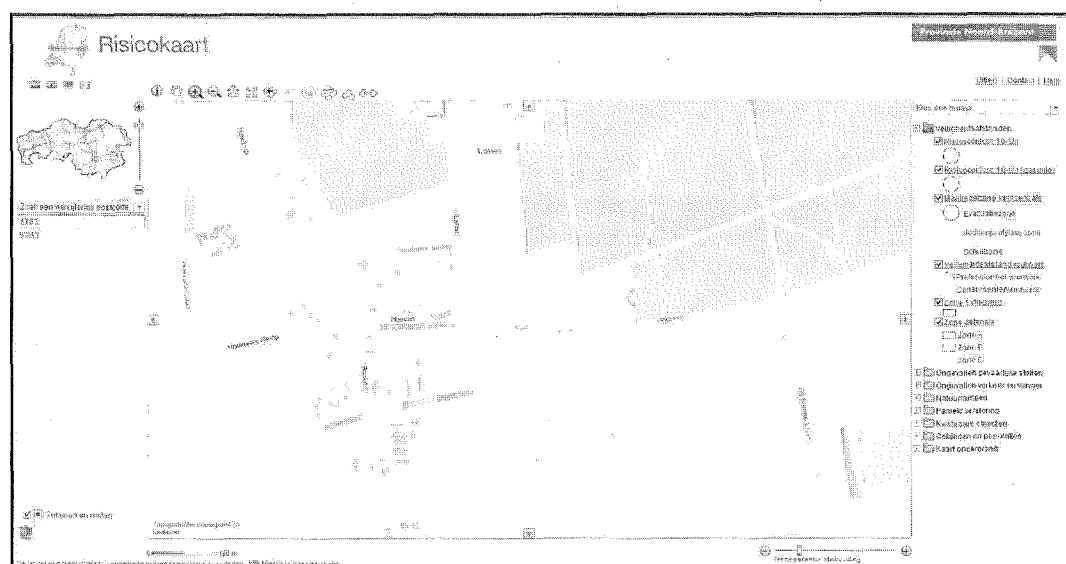
4.1.4 Geluid

In de Wet geluidhinder worden eisen gesteld aan de geluidsbelasting van de gevels van woneryen en andere geluidgevoelige bestemmeryen voor onder andere wegverkeerslawaaier. In de Wet geluidhinder zyn normen gesteld aan de geluidbelasting van gevels in 'nieuwe situateryen'. In onderhavig geval betreft het een bestaande situatie waar bouwvergunning voor is verleend en worden er aan de gewijzigde bestemming geen geluidseisen gesteld.

4.1.5 Externe veiligheid

Om te bepalen of er voor de ontwikkeling beperkeryen voortkomen kijkend naar het Besluit externe veiligheid inrichteryen (Bevi) is er gekeken op de risicokaart van

Nederland, waarop deze aspecten in kaart zijn gebracht.



Figuur 5 Uitsnede risicokaart externe veiligheid

Deze kaart laat zien dat in de directe omgeving van de locatie geen inrichtingen zijn gelegen met een risicocontour (zie figuur 5). Verder bevinden zich geen routes van gevaarlijke stoffen en geen gastransportleidingen in de nabijheid. Ook leidt de wijziging van de bestemming van de bestaande woning niet tot belemmeringen voor de omgeving. In het kader van externe veiligheid zijn er dan ook geen belemmeringen voor onderhavig initiatief.

4.1.6 Bedrijven en milieuzoneringen

Bij de planontwikkeling dient rekening te worden gehouden met milieuzoneringen van bestaande en toekomstig mogelijke bedrijven. Bij de milieuzonering wordt gebruik gemaakt van de door de Vereniging van Nederlandse Gemeenten (VNG) opgestelde Lijst van Bedrijfsactiviteiten¹. Hierin wordt per bedrijfssoort aangegeven welke milieu-invloed (geur, stof, geluid en gevaar) hiervan kan uitgaan en met welke indicatieve afstand hier (minimaal) rekening moet worden gehouden.

In de directe omgeving van de projectlocatie zijn enkel agrarische bedrijven aanwezig, waarvoor richtafstanden gelden. Het gaat om de positieve bestemming van een bestaande woning, waardoor de afstanden tot de omliggende bedrijven niet afnemen. Verder voldoen de bestaande afstanden aan de genoemde richtafstanden

¹ Milieuzonering op basis van: 'Bedrijven en Milieuzonering', Uitgave VNG, Den Haag, 2009.

van de VNG. De woning zal geen hinder ondervinden van de omliggende (agrarische)bedrijven, anderzijds zullen de omliggende (agrarische) bedrijven niet belemmerd worden door onderhavig initiatief. In het kader van bedrijven en milieuzoneringen zijn er dan ook geen belemmeringen voor de ontwikkeling.

Aangezien er voldaan wordt aan de richtafstanden tot omliggende agrarische bedrijven, kan gesteld worden dat er sprake is van een goed woon- en leefklimaat. De aanduiding plattelandswoning kan aldus opgenomen worden.

4.2 Water

De waterbeheerder voor de projectlocatie is het waterschap Aa en Maas. Het waterschap Aa en Maas heeft een waterbeheerplan opgesteld.

Beleid

Waterbeheerplan Waterschap Aa en Maas

Het waterbeheerplan beschrijft de doelen en inspanningen van Waterschap Aa en Maas voor de periode 2010-2015. Binnen het beheergebied is het waterschap Aa en Maas verantwoordelijk voor het waterkeringenbeheer, het waterbeheer en het transporteren en zuiveren van afvalwater.

Waterschap Aa en Maas streeft de volgende missie na:

Het ontwikkelen, beheren en in stand houden van gezonde en veerkrachtige watersystemen, die ruimte bieden aan een duurzaam gebruik voor mens, dier en plant in het gebied, waarbij de veiligheid is gewaarborgd en met een open oog voor economische aspecten.

Het waterschap wil met het waterbeheerplan inzetten op de realisatie van de maatschappelijke doelstellingen voor water:

- veilig en bewoonbaar beheergebied;
- voldoende water;
- schoon water;
- natuurlijk water.

Dit draagt wezenlijk bij aan de leefbaarheid van de regio.

Bovenstaand beleid betekent onder andere dat er 'hydrologisch neutraal' moet worden gebouwd. Dit houdt in dat het hemelwater dat op daken en verharding valt, in principe niet versneld mag worden afgevoerd. Er zal moeten worden gezocht naar

vormen van hergebruik, vasthouden of bergen van hemelwater. Vermenging van vuil en schoon (hemel-) water wordt niet wenselijk geacht.

Water in relatie tot ruimtelijke ontwikkeling

Met onderhavig plan wordt geen extra woning en/of bebouwing gerealiseerd, waardoor compensatie kan uitblijven.

Het huishoudelijk afvalwater afkomstig van de woning zal, overeenkomstig de bestaande situatie, worden afgevoerd naar het gemeentelijke rioleringsstelsel. Hiertoe is reeds een aansluiting aanwezig.

Samenwerking met de waterbeheerder

De waterparagraaf zal in het kader van de watertoets door de gemeente Gemert-Bakel aan waterschap Aa en Maas worden voorgelegd.

4.3 Natuur

De bescherming van de natuur is in Nederland vastgelegd in respectievelijk de Natuurbeschermingswet en de Flora- en faunawet. Deze wetten vormen een uitwerking van de Europese Vogelrichtlijn en Habitatrichtlijn. Daarnaast vindt beleidsmatig gebiedsbescherming plaats door middel van de Ecologische Hoofdstructuur (EHS), die is geïntroduceerd in het 'Natuurbeleidsplan' (1990) van het Rijk en in provinciaal beleid is vastgelegd.

De *Natuurbeschermingswet* heeft betrekking op de Europees beschermde Natura-2000-gebieden en de Beschermde natuurmonumenten. De Vogelrichtlijn- en Habitatrichtlijngebieden worden in Nederland gecombineerd als Natura 2000-gebieden aangewezen. Als er naar aanleiding van projecten, plannen en activiteiten mogelijkserwijs significante effecten optreden, dienen deze vooraf in kaart gebracht en beoordeeld te worden. Projecten, plannen en activiteiten die mogelijk een negatief effect hebben op de beschermde natuur in een Natura 2000-gebied (of Beschermde Natuurmonument) zijn vergunningsplichtig.

De *Flora- en faunawet* heeft betrekking op alle in Nederland in het wild voorkomende zoogdieren, (trek)vogels, reptielen en amfibieën, op een aantal vissen, libellen en vlinders, op enkele bijzondere en min of meer zeldzame ongewervelde diersoorten (uit de groepen kevers, mieren, schelp- en schaaldieren) en op een honderdtal vaatplanten na. Voor alle soorten geldt een zorgplicht. Dat

betekent dat o.a. opzettelijke verstoring niet is toegestaan. Bij ruimtelijke ontwikkelingen moet naast de zorgplicht ook rekening gehouden worden met de juridisch zwaarder beschermde soorten uit 'tabel 2', de bijlage 1 soorten van het besluit vrijstelling beschermde dier- en plantensoorten, de soorten uit Bijlage IV van de Habitatrichtlijn (tezamen tabel 3) en vogels. Van deze laatste groep is een lijst opgesteld met vogelsoorten waarvan de nesten jaarrond beschermd zijn en een lijst met vogels waarbij inventarisatie gewenst is. Komen soorten van de hierboven genoemde beschermingsregimes voor dan is de eerste vraag of de voorgenomen activiteit effecten heeft op de beschermde soorten. Treden er effecten op dan dient er gekeken te worden of er passende maatregelen getroffen kunnen worden om de functionaliteit van de voortplantings- en/of vaste rust- en verblijfplaats te garanderen. Met passende maatregelen kan de aanvraagprocedure voor een ontheffing voorkomen worden. Voor soorten van 'tabel 2' geldt bovendien dat een ontheffing niet nodig is wanneer gewerkt wordt conform een door LNV goedgekeurde gedragscode. Als passende maatregelen niet mogelijk zijn dan dient er een ontheffing aangevraagd te worden op grond van een belang behorende bij het beschermingsregime waaronder de soort beschermd wordt.

Conclusie

Met onderhavig plan wordt geen bebouwing gerealiseerd en/of verwijderd. Het projectgebied maakt ook geen onderdeel uit van de Ecologische Hoofdstructuur (EHS). Op het perceel zijn géén natuurwaarden in het geding. Er hoeft immers niet gerooid te worden. Een flora en fauna onderzoek is dan ook niet noodzakelijk.

4.4 Cultuurhistorie en archeologie

Cultuurhistorie

Op de Cultuurhistorische Waardenkaart van de provincie Noord-Brabant is af te lezen dat de locatie is gelegen in Cultuurhistorisch landschap, zijnde De regio Peelkern en Archeologisch landschap, zijnde 'Dekzandeiland Asten-Deurne'.

Aangezien de woning niet wijzigt qua hoedanigheid, is er geen sprake van aantasting van aanwezige cultuurhistorische waarden. Verder kan vermeld worden dat het perceel niet behoort tot een beschermd stads- of dorpsgezicht ex artikel 35 van de Monumentenwet 1988.

Archeologie

Archeologische waarden dienen bij de besluitvorming over ruimtelijke ingrepen

expliciet meegewogen te worden en waar mogelijk te worden ontzien. Archeologisch erfgoed moet bij uitgangspunt worden beschermd op de plaats waar het wordt aangetroffen (in situ). In gebieden met een hoge en middelhoge indicatieve waarde dient een bureauonderzoek met een inventariserend veldonderzoek te worden uitgevoerd in geval van versturende werkzaamheden.

Volgens de Cultuurhistorische Waardenkaart 2010 van de provincie Noord-Brabant, wordt onderhavig perceel deels geïndiceerd als een gebied met een hoge/middelhoge archeologische verwachtingswaarde. Ook in het bestemmingsplan is de locatie gelegen binnen de Waarde - archeologie. Aangezien met onderhavig initiatief de bodem zeker niet wordt geroerd, is een verkennend archeologisch onderzoek niet noodzakelijk.

Conclusie

Concluderend kan gesteld worden dat het initiatief geen schade toebrengt aan de cultuurhistorische en archeologische waarden in de omgeving.

4.5 Mobiliteit

De locatie wordt ontsloten via de Laren. Die heeft voldoende capaciteit om het aantal verkeersbewegingen afkomstig van de locatie op te vangen. Parkeren vindt plaats op eigen terrein, waarvoor voldoende ruimte beschikbaar is. Er zijn in ieder geval 2 parkeerplaatsen voor personenwagens bij beide woningen.

Concluderend kan gesteld worden dat er verkeerskundig geen problemen te verwachten zijn.

4.6 Feitelijke belemmeringen

Aangezien er met het initiatief geen bouwwerkzaamheden plaats vinden en de bodem aldus niet wordt geroerd, hoeft er geen Klic-melding plaats te vinden om duidelijkheid te verkrijgen over de eventueel aanwezige kabels en leidingen.

4.7 Economische uitvoerbaarheid

Gelet op de uitspraak van de Raad van State is de gemeente Gemert-Bakel verplicht om een nieuw besluit te nemen tot vaststelling van het bestemmingsplan Buitengebied. Hiermee zijn er geen kosten voor initiatiefnemer behalve onderhavige toelichting. De economische uitvoerbaarheid is hiermee aangetoond.

5 Afweging

Het voorliggende rapport is de ruimtelijke onderbouwing die noodzakelijk is om voorgestane ontwikkeling, zijnde het positief bestemmen van beide bedrijfswoningen aan de Laren 4-4a te Milheeze, mogelijk te maken. Uit deze rapportage blijkt dat de gewenste ontwikkeling niet leidt tot aantasting van de waarden in het gebied zelf en/of van waarden in de directe omgeving.

De locatie is gelegen in een “agrarisch gebied” en meer specifiek in een “verwevingsgebied”. Het agrarisch bedrijf ter plaatse is aan te merken als een intensieve veehouderij. De positieve bestemming van de twee bedrijfswoningen is niet in strijd met het ruimtelijk beleid en kan als noodzakelijk voor de bedrijfsvoering worden beschouwd, gelet op het aantal aanwezige dieren.

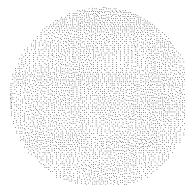
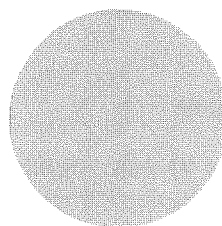
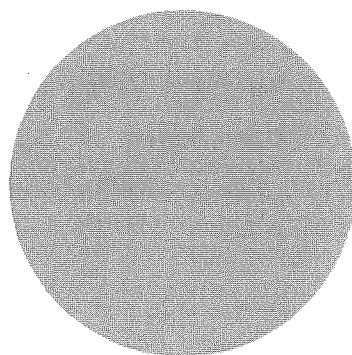
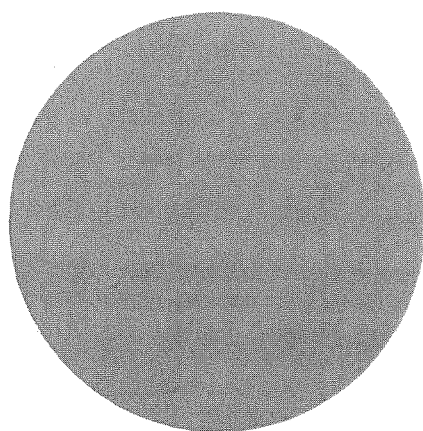
Met de realisatie van onderhavig initiatief zijn er geen ruimtelijke invloeden aangezien het aanwezige woongebouw al jaren als dubbele woning in gebruik is. De woning met nummer 4 wordt bewoond door de moeder en broer van de bedrijfsvoerder. Voor dit burgergebruik van de bedrijfswoning wordt de aanduiding ‘Voormalige agrarische bedrijfswoning’ opgenomen in het bestemmingsplan. Deze aanduiding is mogelijk door de inwerkingtreding van de Wet plattelandswoning per 1 januari 2013. Door de voldoende afstand tot omliggende agrarische bedrijven, is er geen sprake van een belemmerende werking. Ook is er sprake van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat in de woning. Tegen de milieugevolgen van het agrarisch bedrijf waartoe de woning planologisch blijft behoren, wordt de woning wettelijk niet beschermd. In de woning met nummer 4a is de bedrijfsvoerder met zijn vrouw en zoon woonachtig. Zij zijn allen werkzaam in het bedrijf ter plaatse. Hiermee is het gebruik van deze woning overeenkomstig de bestemming.

In het algemeen kan gesteld worden dat de voorgestane ontwikkeling in het projectgebied in relatie tot de omgeving in ruimtelijk, functioneel, financieel-economisch en milieuhygiënisch opzicht verantwoord is.

Middels onderhavige ruimtelijke onderbouwing, waaruit geen belemmeringen naar voren komen, kunnen beide bedrijfswoningen, waarbij één met de aanduiding ‘Voormalige agrarische bedrijfswoning’, positief worden bestemd.

BIJLAGE 1

Uitspraak Raad van State



Uitspraken

ZAAKNUMMER 201007915/1/R3
DATUM VAN UITSPRAAK woensdag 22 februari 2012
TEGEN de raad van de gemeente Gemert-Bakel
PROCEDURESOORT Eerste aanleg - meervoudig
RECHTSGEBIED Ruimtelijke-orderingskamer -
Bestemmingsplannen
Noord-Brabant

201007915/1/R3.
Datum uitspraak: 22 februari 2012

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak in het geding tussen:

1. [appellant sub 1], wonend te Milheeze, gemeente Gemert-Bakel, en anderen
 2. [appellant sub 2], wonend te Helmond,
 3. [appellante sub 3], gevestigd te Bakel, gemeente Gemert-Bakel, en anderen,
 4. [appellante sub 4], gevestigd te Gemert, gemeente Gemert-Bakel, en anderen,
 5. [appellant sub 5], wonend te Milheeze, gemeente Gemert-Bakel,
 6. [appellant sub 6A] en [appellant sub 6B] (hierna in enkelvoud: [appellant sub 6]), wonend te De Rips, gemeente Gemert-Bakel,
 7. [appellant sub 7], wonend te Bakel, gemeente Gemert-Bakel,
 8. [appellant sub 8], wonend te De Rips, gemeente Gemert-Bakel,
 9. [appellant sub 9], wonend te De Rips, gemeente Gemert-Bakel,
- appellanten,

en

de raad van de gemeente Gemert-Bakel,
verweerder.

1. Procesverloop

Bij besluit van 27 mei 2010 heeft de raad het bestemmingsplan
"Gemert-Bakel Buitengebied 2010" vastgesteld.

Tegen dit besluit hebben [appellant sub 1] en anderen bij brief, bij de Raad van State ingekomen op 13 augustus 2010, [appellant sub 2] bij brief, bij de Raad van State ingekomen op 20 augustus 2010, [appellante sub 3] en anderen bij brief, bij de Raad van State ingekomen op 26 augustus 2010, [appellante sub 4] en anderen bij brief, bij de Raad van State ingekomen op 26 augustus 2010, [appellant sub 5] bij brief, bij de Raad van State ingekomen op 27 augustus 2010, [appellant sub 6] bij brief, bij de Raad van State ingekomen op 27 augustus 2010, [appellant sub 7] bij brief, bij de Raad van State ingekomen op 27 augustus 2010, [appellant sub 8] bij brief, bij de Raad van State ingekomen op 31 augustus 2010, en [appellant sub 9] bij brief, bij de Raad van State ingekomen op 31 augustus 2010, beroep ingesteld. [appellant sub 1] en anderen hebben hun beroep aangevuld bij brief van 13 september 2010. [appellante sub 4] en anderen hebben hun beroep aangevuld bij brief van 24 september 2010. [appellant sub 6] heeft zijn beroep aangevuld bij brief van 30 september 2010.

De raad heeft een verweerschrift ingediend.

[appellant sub 1] en anderen, [appellant sub 2] en [appellant sub 6] hebben nadere stukken

ingediend.

De Afdeling heeft de zaak ter zitting behandeld op 12 januari 2012, waar [appellant sub 1] en anderen, vertegenwoordigd door [gemachtigde], bijgestaan door mr. J. van Groningen, advocaat te Middelharnis, [appellant sub 2], bijgestaan door mr. A. Vinkenburg, [appellante sub 4] en anderen, vertegenwoordigd door [gemachtigden], bijgestaan door mr. J. Schoneveld, [appellant sub 8], [appellant sub 9], en de raad, vertegenwoordigd door mr. F.T.H. Branten, werkzaam bij de gemeente, bijgestaan door M.H.J. van Zeeland, zijn verschenen. Verder is [derde-belanghebbende], vertegenwoordigd door [gemachtigde], ter zitting verschenen.

2. Overwegingen

2.1. Het plan voorziet in een herziening van een aantal bestemmingsplannen, waaronder het bestemmingsplan "Gemert-Bakel Buitengebied 2006".

Het beroep van [appellant sub 1] en anderen

2.2. Het beroep van [appellant sub 1] en anderen heeft betrekking op het perceel [locatie 1]/[locatie 2]. Zij voeren aan dat in het plan slechts één bedrijfswoning op het perceel als zodanig is bestemd, terwijl hier twee aparte woningen staan. Dit blijkt volgens hen onder andere uit de in 1978 bij de aanvraag voor een bouwvergunning overgelegde bouwtekening. Verder heeft de nertsenhoudery op het perceel volgens hen een dusdanige omvang bereikt, dat twee bedrijfswoningen moeten worden toegestaan. Voorts stellen [appellant sub 1] en anderen dat de raad in het plan een regeling had moeten opnemen voor het gebruik van één van de woningen als burgerwoning door familie. De raad heeft in het bestreden besluit immers geconstateerd dat in de bestaande situatie sprake is van inwoning. Nu het gemeentebestuur voor het inwonen een gedoogbeschikking heeft verleend, had dit gebruik in het plan ten minste onder het persoonsgebonden overgangsrecht moeten worden gebracht, aldus [appellant sub 1] en anderen.

2.2.1. Het perceel [locatie 1]/[locatie 2] heeft in het voorliggende plan blijkens de verbeelding de bestemming "Agrarisch-Agrarisch bedrijf".

Ingevolge artikel 5, lid 5.2, van de planregels mag op de gronden met deze bestemming het volgende worden gebouwd:

1. Eén bedrijfswoning met aan- en bijgebouwen.

[...].

2.2.2. De raad neemt in het bestreden besluit het standpunt in dat de in 1978 verleende bouwvergunning slechts ziet op het vergroten van het bestaande woonhuis aan [locatie 1] en geen tweede woning toestaat. De bestaande woning is vergroot voor het laten inwonen van familie. Ten behoeve van dit gebruik heeft het gemeentebestuur een persoonsgebonden beschikking verleend, aldus de raad.

2.2.3. Ter zitting heeft de raad zich evenwel, mede naar aanleiding van de uitspraak van de rechtbank 's Hertogenbosch van 15 juli 2011 in zaaknummer 11/149, op het standpunt gesteld dat met de in 1978 verleende bouwvergunning sprake is van twee bedrijfswoningen op het perceel die als zodanig dienen te worden bestemd. Daarnaast dient volgens de raad het tijdelijke gebruik van één van de woningen als burgerwoning door familie onder een persoonsgebonden overgangsrecht te worden gebracht.

Nu de raad zich in zoverre op een ander standpunt stelt dan hij in het bestreden besluit heeft gedaan en niet is gebleken dat gewijzigde omstandigheden hiertoe aanleiding hebben gegeven, moet worden geoordeeld dat het bestreden besluit wat betreft de vaststelling van het plandeel met de bestemming "Agrarisch-Agrarisch bedrijf", voor zover dit betrekking heeft op het perceel [locatie 1]/[locatie 2], niet met de vereiste zorgvuldigheid is voorbereid. Het beroep van [appellant sub 1] en anderen is gegrond, zodat het bestreden besluit op dit onderdeel dient te worden vernietigd wegens strijd met artikel 3:2 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna:

Awb).

De Afdeling ziet aanleiding de raad met toepassing van artikel 8:72, vierde lid, onder a en b, en vijfde lid, van de Awb, op te dragen binnen 26 weken na de verzending van deze uitspraak met inachtneming van hetgeen daarin is overwogen een nieuw besluit te nemen. Ter nadere informatie van partijen overweegt de Afdeling nog het volgende. Zoals de Afdeling eerder heeft overwogen (uitspraak van 7 september 2011, in zaak nr. 201107073/2/R3) staat het in geval van vernietiging van een besluit door de bestuursrechter aan het bevoegd gezag in beginsel vrij om bij het nemen van een nieuw besluit terug te vallen op de procedure die aan het vernietigde besluit ten grondslag lag, dan wel de procedure van afdeling 3.4 van de Awb opnieuw te doorlopen. De mogelijkheid op dit punt door de raad te maken keuze kan door een belanghebbende ter toetsing aan de bestuursrechter worden voorgelegd.

Het beroep van [appellant sub 2]

2.3. [appellant sub 2] richt zich tegen het plandeel met de bestemming "Recreatie" voor het perceel [locatie 3], waaraan de aanduiding "recreatiewoning" is toegekend. Hij stelt dat het bij de recreatiewoning op het perceel behorende bijgebouw, ofschoon ingetekend op de plankaart van het voorheen geldende plan, ten onrechte niet als zodanig is bestemd in het plan. Hiertoe voert hij aan dat dit bijgebouw al gedurende lange tijd door het gemeentebestuur wordt gedoogd en zodoende voor legalisatie in aanmerking komt. Verder stelt hij dat het plan bijgebouwen bij recreatiewoningen in de nabije omgeving wel toestaat, zoals bij een woning op het perceel Hoefweg 5.

2.3.1. Het perceel heeft in het voorliggende plan de bestemming "Recreatie". Verder is op het perceel de aanduiding "recreatiewoning" gelegd.

Ingevolge artikel 12, lid 12.1, sub 5, van de planregels zijn de bestemmingsvlakken met de aanduiding "recreatiewoning" bestemd voor verblijfsrecreatie in de aldaar aanwezige recreatiewoning.

De gronden zijn bestemd voor:

- Eén recreatiewoning;
- Voorzieningen ten behoeve van waterberging en -infiltratie.

Ingevolge artikel 12, lid 12.2, van de planregels mag op de gronden met de bestemming "Recreatie" en de aanduiding "recreatiewoning" worden gebouwd met inachtneming van de volgende regels:

1. Nieuwbouw van de recreatiewoning is alleen toegestaan indien deze plaatsvindt op de bestaande fundering.
2. De huidige situering en maatvoering dient bij nieuwbouw gehandhaafd te blijven
3. Bij nieuwbouw is aantasting van de EHS niet toegestaan.

2.3.2. Het perceel [locatie 3] had in het voorheen geldende plan de bestemming "Natuur- en bosgebied".

Ingevolge artikel 13, lid 13.1, van de planregels van dat plan zijn de gronden die op de plankaart zijn aangegeven als natuur- en bosgebied bestemd voor:

1. behoud, herstel en ontwikkeling van natuurlijke, cultuurhistorische, aardkundige en waterhuishoudkundige waarden met een zo sterk mogelijke ecologische en ruimtelijke samenhang;
2. extensief recreatief medegebruik.

Ingevolge lid 13.2 mag op of in de als zodanig bestemde gronden niet worden gebouwd.

2.3.3. De Afdeling stelt vast dat zowel de recreatiewoning als het bijgebouw in het voorheen geldende plan niet als zodanig waren bestemd. Zo het bijgebouw al zou zijn ingetekend op de plankaart betekent dit niet dat het als zodanig was bestemd. In het voorliggende plan is slechts de recreatiewoning als zodanig bestemd. Voor het betreffende bijgebouw, dat zonder bouwvergunning is opgericht, is geen regeling in het plan opgenomen. Volgens de plantoelichting zijn de bestaande recreatiewoningen aan de Peeldijk in het plan als zodanig bestemd om het feitelijke gebruik hiervan planologisch te waarborgen. De bij deze recreatiewoningen horende bijgebouwen zijn echter niet als zodanig opgenomen in het plan om een verdere aantasting van natuurwaarden in het gebied te voorkomen. Dit acht de Afdeling, gelet op de ligging van het perceel in de Ecologische Hoofdstructuur (hierna: EHS), niet onredelijk. In de enkele omstandigheid dat het bijgebouw al gedurende lange tijd aanwezig is behoeft de raad in redelijkheid geen aanleiding te zien om het bijgebouw als zodanig te bestemmen, aangezien het gemeentebestuur ook na langere tijd nog steeds handhavend kan optreden.

Ten aanzien van de door [appellant sub 2] gemaakte vergelijking met het perceel Hoefweg 5 wordt overwogen dat de raad zich op het standpunt heeft gesteld dat deze situatie verschilt van de aan de orde zijnde situatie omdat op dit perceel meer bijgebouwen stonden dan op het perceel van [appellant sub 2]. De raad staat het uitbreiden van het bestaande hoofdgebouw met onder meer een kelder op dit perceel toe onder voorwaarde dat alle bijgebouwen aan de Hoefweg 5 worden verwijderd. Anders dan bij perceel [locatie 3] is voor het hoofdgebouw een vergunning verleend en zijn de illegale bijgebouwen verwijderd. In hetgeen [appellant sub 2] heeft aangevoerd ziet de Afdeling geen aanleiding voor het oordeel dat de raad zich ten onrechte op het standpunt heeft gesteld dat de door [appellant sub 2] genoemde situatie niet overeenkomt met de thans aan de orde zijnde situatie. Verder zijn de bijgebouwen van andere, door [appellant sub 2] genoemde, recreatiewoningen aan de Peeldijk, anders dan [appellant sub 2] stelt, niet als zodanig bestemd in het plan en faalt reeds om die reden het beroep op het gelijkheidsbeginsel.

Het betoog faalt.

2.3.4. In hetgeen [appellant sub 2] heeft aangevoerd ziet de Afdeling geen aanleiding voor het oordeel dat de raad zich niet in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat het plan in zoverre strekt ten behoeve van een goede ruimtelijke ordening.

In het aangevoerde wordt evenmin aanleiding gevonden voor het oordeel dat het bestreden besluit in zoverre anderszins is voorbereid of genomen in strijd met het recht. Het beroep is ongegrond.

Het beroep van [appellant sub 5]

2.4. [appellant sub 5] kan zich niet verenigen met de bestemming "Recreatie" en de aanduiding "recreatiewoning" voor het perceel [locatie 4] te Milheeze, die permanente bewoning uitsluit. Bovendien vallen volgens hem de bestaande bebouwing en de woning op het perceel ten onrechte grotendeels buiten het bouwvlak en de bestemming "Recreatie". Verder wijkt de planregeling volgens hem ten onrechte af van de bestemmingsregeling die is gekozen in vergelijkbare gevallen. [appellant sub 5] verwijst ter onderbouwing naar zijn zienswijze.

2.4.1. In de overwegingen van het bestreden besluit is ingegaan op de in de zienswijze verzochte regeling voor permanente bewoning en vergroting van het bestemmingsvlak. [appellant sub 5] heeft geen redenen aangevoerd waarom de weerlegging van de desbetreffende zienswijze in het bestreden besluit onjuist zou zijn. De stelling dat de planregeling afwijkt van die voor vergelijkbare gevallen is evenmin onderbouwd.

2.4.2. In hetgeen [appellant sub 5] wel heeft aangevoerd ziet de Afdeling geen aanleiding voor het oordeel dat de raad zich niet in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat het plan in zoverre strekt ten behoeve van een goede ruimtelijke ordening. In het aangevoerde wordt evenmin aanleiding gevonden voor het oordeel dat het bestreden besluit in zoverre anderszins is voorbereid of genomen in strijd met het recht. Het beroep is ongegrond.

[appellante sub 4] en anderen

2.5. [appellante sub 4] en anderen stellen dat de door hen gewenste vestiging van een recreatief bedrijf op het perceel [locatie 5] te Handel ten onrechte niet mogelijk wordt gemaakt door het plan. Hiertoe voeren zij aan dat het onbegrijpelijk is dat de raad van mening is dat hun plannen om aldaar een recreatief bedrijf te beginnen onvoldoende concreet zijn om deze mee te nemen in het plan. De door hen overgelegde ruimtelijke onderbouwing van dit project is volgens [appellante sub 4] en anderen immers al akkoord bevonden door het gemeentebestuur. Zij veronderstellen dat de raad de voorwaarde stelt dat het beoogde recreatiebedrijf dient te worden gerealiseerd in samenwerking met het bedrijf Wind Mee, dat de nabijgelegen camping de Rooye Asch exploiteert, terwijl een dergelijke samenwerking planologisch niet relevant is. Bovendien gold deze voorwaarde kennelijk nog niet ten tijde van de terinzagelegging van het ontwerpplan, waarin de beoogde ontwikkeling aan de [locatie 5] wel was opgenomen, aldus [appellante sub 4] en anderen.

2.5.1. Het perceel [locatie 5] heeft in het voorliggende plan, anders dan in het ontwerp, de bestemming "Bedrijf" met de aanduiding

"specifieke vorm van bedrijf- nummer 16 (sb-16)". Uit de kolom onder artikel 6, lid 6.1, sub 4, van de planregels volgt dat ter plaatse enkel een stoeterij is toegelaten.

[appellante sub 4] en anderen exploiteren thans een paardenstoeterij aan de [locatie 5]. Zij wensen deze om te vormen tot een recreatief bedrijf, waarbij sprake zal zijn van verblijfsrecreatie met paarden. In het ontwerpplan had het perceel de bestemming "Recreatie". [appellante sub 4] en anderen hebben voor het realiseren van hun plannen een aanvraag voor een omgevingsvergunning ingediend. De toelichting van het ontwerpplan bevat een ruimtelijke onderbouwing voor de ontwikkelingen op het perceel.

Het plan voorziet niet in de door [appellante sub 4] en anderen gewenste vestiging van een recreatief bedrijf op het perceel, omdat hun plannen volgens het bestreden besluit onvoldoende uitgewerkt zouden zijn. Uit het bestreden besluit blijkt evenwel niet in welk opzicht de plannen nog een verdere uitwerking behoeven. Gelet op de gevraagde vergunning en de bijbehorende ruimtelijke onderbouwing is de beslissing van de raad om de gewenste recreatieve bestemming niet toe te kennen niet zonder meer te begrijpen. De argumenten voor zijn keuze die de raad nadien in het verweerschrift naar voren heeft gebracht, te weten dat de ontwikkeling van het perceel afhankelijk is van de haalbaarheid van het bestemmingsplan voor de Rooye Asch, dat met betrekking tot dit perceel nog diverse handhavingzaken liepen en nog geen overeenstemming was bereikt over het kostenverhaal inzake de grondexploitatie, zijn niet kenbaar in het bestreden besluit en zijn zonder nadere onderbouwing niet te beoordelen.

2.5.2. In hetgeen [appellante sub 4] en anderen hebben aangevoerd ziet de Afdeling aanleiding voor het oordeel dat het bestreden besluit, voor zover het betreft het plandeel met de bestemming "Bedrijf" met de aanduiding "specifieke vorm van bedrijf- nummer 16 (sb-16)" op het perceel [locatie 5] te Handel, niet berust op een deugdelijke motivering. Het beroep is gegrond. Het bestreden besluit dient in zoverre wegens strijd met artikel 3:46 van de Awb te worden vernietigd.

Beroep van [appellant sub 7]

2.6. Het beroep van [appellant sub 7] is gericht tegen de in het plan opgenomen bestemming "Agrarisch" ter plaatse van het perceel [locatie 6] te Bakel en artikel 5, lid 5.2, van de planregels. [appellant sub 7] exploiteert op het perceel [locatie 7] te Bakel een melkrundveehouderij. Op het aangrenzende perceel, [locatie 6], exploiteert [belanghebbende] een melkrundveehouderij. [appellant sub 7] voert aan dat de planregeling onvoldoende is om een confrontatie tussen beide bedrijven te voorkomen. In de planregels dient volgens hem een ruimtelijke scheiding te worden opgenomen zodat beide bedrijven reële uitbreidingsmogelijkheden hebben en elkaar geen hinder en overlast veroorzaken. De integrale toets van bouwplannen in artikel 24 van de planregels ziet hier niet op en ook de Wet milieubeheer biedt geen mogelijkheid om een ruimtelijke scheiding aan te brengen. [appellant sub 7] stelt hierbij ter toelichting dat binnen de bestemming "Agrarisch" geen enkele vorm van mest- of voeropslag, mestverwerking, energieopwekking en biovergisting

wijzigen in de bestemming "Agrarisch-Agrarisch bedrijf" indien voldaan wordt aan nader genoemde voorwaarden.

2.6.3. Op grond van artikel 4, lid 4.1 van de planregels mogen de gronden binnen de bestemming "Agrarisch" worden benut voor agrarisch grondgebruik. Gelet op artikel 5, lid 5.1, zijn activiteiten zoals mest- en voeropslag slechts toegestaan binnen de bestemming "Agrarisch-Agrarisch-bedrijf". De Afdeling is van oordeel dat de raad zich met juistheid op het standpunt heeft gesteld dat mestverwerking, energieopwekking en biovergisting niet kunnen worden aangemerkt als agrarisch grondgebruik in de zin van artikel 2. Anders dan [appellant sub 7] betoogt zijn de door hem genoemde activiteiten dan ook niet toegestaan binnen de bestemming "Agrarisch" en de hiervoor noodzakelijke bedrijfsondersteunende bebouwing derhalve evenmin.

2.6.4. Met de wijzigingsbevoegdheden in artikel 31, lid 31.1 en 31.2, van de planregels maakt het plan een wijziging van de bestemming "Agrarisch" in de bestemming "Agrarisch-Agrarisch bedrijf" mogelijk. Met het bestaan van deze wijzigingsbevoegdheden in het bestemmingsplan mag de aanvaardbaarheid van de nieuwe bestemming binnen het gebied waarop deze betrekking hebben in beginsel als een gegeven worden beschouwd, indien is voldaan aan de hierin opgenomen wijzigingsvoorwaarden. Dit neemt echter niet weg dat het bij het vaststellen van een wijzigingsplan gaat om een bevoegdheid en niet om een plicht. De omstandigheid dat een eventueel vast te stellen wijzigingsplan voldoet aan de in artikel 31, lid 31.1 en 31.2 opgenomen wijzigingsvoorwaarden, laat de plicht van het college onverlet om in de besluitvorming omtrent de vaststelling van een zodanig wijzigingsplan na te gaan of uit het oogpunt van een goede ruimtelijke ordening, gelet op de betrokken belangen, waaronder een afdoende ruimtelijke scheiding tussen de bedrijven van [appellant sub 7] en [belanghebbende], wijziging van de oorspronkelijke bestemming is gerechtvaardigd. [appellant sub 7] kan bij de eventuele vaststelling van een wijzigingsplan in de desbetreffende procedure opkomen tegen een wijziging van de bestemming "Agrarisch" in de bestemming "Agrarisch-bedrijf". Het betoog faalt.

2.6.5. Wat betreft het betoog van [appellant sub 7] over artikel 5, lid 5.2, van de planregels overweegt de Afdeling dat de betekenis van het begrip zijdelingse en achterste 'perceelsgrens' in het dagelijks taalgebruik voldoende duidelijk is en ook gangbaar in bestemmingsplannen. Daarbij komt dat indien het begrip 'perceelsgrens' zou worden vervangen door het begrip 'bestemmingsvlak' de regeling niet zou beantwoorden aan het hiermee beoogde doel om een afstand met gronden van andere eigenaren in acht te nemen. De raad heeft terecht geen aanleiding gezien om dit begrip aan te passen. Het betoog faalt.

2.6.6. In hetgeen [appellant sub 7] heeft aangevoerd ziet de Afdeling geen aanleiding voor het oordeel dat de raad zich niet in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat het plan in zoverre strekt ten behoeve van een goede ruimtelijke ordening.

In het aangevoerde wordt evenmin aanleiding gevonden voor het oordeel dat het bestreden besluit in zoverre anderszins is voorbereid of genomen in strijd met het recht. Het beroep is ongegrond.

Het beroep van [appellante sub 3] en anderen

2.7. Het beroep van [appellante sub 3] en anderen richt zich tegen het plandeel met de bestemming "Agrarisch" en de dubbelbestemming "Waarde-Natuur en Landschap" dat ziet op het perceel kadastraal bekend gemeente Bakel sectie U, nummer 285 (hierna: het perceel). Zij voeren hiertoe aan dat de dubbelbestemming "Waarde-Natuur en Landschap" niet overeenstemt met het feitelijk gebruik van het perceel en dat hierdoor hun agrarische bedrijfsactiviteiten onaanvaardbaar worden beperkt.

2.7.1. De raad stelt dat het perceel feitelijk wordt gebruikt voor agrarische activiteiten, maar dat hij het noodzakelijk acht om deze gronden, die liggen binnen de EHS te beschermen. De bestemming "Agrarisch" met de dubbelbestemming "Waarde-Natuur en Landschap" voorziet volgens hem in het beschermen van het perceel en houdt daarnaast rekening met het bestaande agrarische gebruik. Verder bevat artikel 31, lid 31.10, van de planregels een wijzigingsbevoegdheid op grond waarvan de huidige bestemming kan worden gewijzigd in de bestemming "Natuur" indien het feitelijke gebruik van het perceel is gewijzigd vanwege de

realisatie van de EHS, aldus de raad.

2.7.2. Het perceel heeft de bestemming "Agrarisch" en de dubbelbestemming "Waarde- Natuur en Landschap". De Afdeling overweegt dat het perceel blijkens de overzichtskaart van de provinciale Interimstructuurvisie ligt binnen de Groene Hoofdstructuur (hierna: GHS). De gronden binnen de bestemming "Agrarisch" zijn onder andere bestemd voor agrarische activiteiten, zodat het feitelijke agrarisch gebruik van deze gronden kan worden voortgezet. Ingevolge het plan wordt binnen de dubbelbestemming "Waarde- Natuur en Landschap" de agrarische bedrijfsvoering op een aantal manieren beperkt, om natuurwaarden te beschermen. [appellante sub 3] en anderen hebben niet aannemelijk gemaakt dat de agrarische bedrijfsvoering op het perceel onevenredig wordt beperkt als gevolg van het plan. Daarnaast is de keuze van de raad om door middel van de dubbelbestemming "Waarde- Natuur en Landschap" reeds een zekere bescherming te bieden aan de - gelet op de ligging binnen de GHS - potentieel aanwezige natuurwaarden op het perceel en de daadwerkelijke realisering van de EHS niet onredelijk. Het betoog faalt.

2.7.3. In hetgeen [appellante sub 3] en anderen hebben aangevoerd ziet de Afdeling geen aanleiding voor het oordeel dat de raad zich niet in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat het plan in zoverre strekt ten behoeve van een goede ruimtelijke ordening.

In het aangevoerde wordt evenmin aanleiding gevonden voor het oordeel dat het bestreden besluit in zoverre anderszins is voorbereid of genomen in strijd met het recht. Het beroep is ongegrond.

De beroepen van [appellant sub 6], [appellant sub 8] en [appellant sub 9]

2.8. De beroepen van [appellant sub 6], [appellant sub 8] en [appellant sub 9] hebben betrekking op het perceel Jodenpeeldreef 9, alwaar het plan voorziet in een vergroting van het bouwblok ten behoeve van de vestiging van een intensieve veehouderij. [appellant sub 6], [appellant sub 8] en [appellant sub 9] stellen tegen de voorgenomen bouwblokvergroting een zienswijze te hebben ingediend. Volgens hen heeft de raad deze bij de gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan niet meegenomen en moet het er volgens hen voor worden gehouden dat de raad in het geheel geen rekening heeft gehouden met de belangen van de omwonenden. Verder betoogt [appellant sub 6] dat het plan in strijd met de provinciale Verordening ruimte Noord-Brabant 2011 (hierna: Verordening ruimte) voorziet in een vergroting van het bouwblok op het perceel tot 2,5 ha, zonder dat de raad motiveert waarom hij afwijkt van de door het provinciebestuur gestelde maximumoppervlakte van 1,5 ha. Verder stelt [appellant sub 6] dat uit het bestreden besluit niet blijkt in hoeverre de raad de stankhinder en aantasting van de luchtkwaliteit als gevolg van de beoogde veehouderij heeft meegenomen. Verder voeren [appellant sub 6], [appellant sub 8] en [appellant sub 9] aan dat aan een dergelijke veehouderij risico's zijn verbonden voor de gezondheid van omwonenden vanwege mogelijke veeziektes.

2.8.1. De raad stelt dat ten behoeve van de beoogde veehouderij aanvankelijk een wijzigingsplan was opgesteld door het college van burgemeester en wethouders. De door [appellant sub 6], [appellant sub 8] en [appellant sub 9] hiertegen ingediende zienswijze is volgens de raad inhoudelijk behandeld door dit college. Het ontwerpwijzigingsplan, met inbegrip van de weerlegging van de zienswijzen hiertegen, is vervolgens meegenomen in de integrale herziening van het bestemmingsplan "Buitengebied", aldus de raad.

2.8.2. De voorzitter heeft in zijn uitspraak van 30 december 2010, nr. 201007915/2/R3, waarbij het verzoek om voorlopige voorziening van [appellant sub 6] tegen het bestreden besluit is toegewezen en waarbij is ingegaan op hetgeen [appellant sub 6] heeft aangevoerd omtrent de door hem ingediende zienswijze, geoordeeld dat de raad bij de beantwoording van de zienswijzen ten onrechte de door [appellant sub 6] ingediende pro forma zienswijze buiten beschouwing heeft gelaten, zonder hem in de gelegenheid te stellen deze nader toe te lichten. Daarbij heeft de voorzitter overwogen dat de pro forma zienswijze op 8 maart 2010 door [appellant sub 6] bij de raad is ingediend, op welk moment er reeds een gemotiveerde zienswijze bij het college van burgemeester en wethouders lag, gericht tegen een ontwerpwijzigingsplan dat betrekking had op het perceel Jodenpeeldreef 9. De planregeling van dit ontwerpwijzigingsplan is daarna integraal opgenomen in het voorliggende bestemmingsplan. De Afdeling ziet geen aanleiding om wat betreft deze beroepsgrond anders te oordelen. Uit de nota van zienswijzen met betrekking tot het

bestemmingsplan blijkt niet dat de door [appellant sub 6] ingediende zienswijze tegen het ontwerp-wijzigingsplan is beoordeeld. Uit het bestreden besluit blijkt evenmin dat de raad de weerlegging van de zienswijze van [appellant sub 6] door het college van burgemeester en wethouders tot de zijne heeft gemaakt. Ook voor zover deze beroepsgrond is aangevoerd door [appellant sub 8] en [appellant sub 9] kan bij dit oordeel worden aangesloten, aangezien deze beroepsgrond overeenkomt met die van [appellant sub 6] en de hierboven genoemde zienswijze tegen het ontwerp-wijzigingsplan eveneens was ondertekend door [appellant sub 8] en [appellant sub 9].

Gelet hierop is het bestreden besluit in zoverre onzorgvuldig voorbereid.

2.8.3. In hetgeen [appellant sub 6], [appellant sub 8] en [appellant sub 9] hebben aangevoerd ziet de Afdeling aanleiding voor het oordeel dat het bestreden besluit voor zover dit betrekking heeft op het plandeel met de bestemming "Agrarisch- Agrarisch bedrijf" ter plaatse van het perceel Jodenpeeldreef 9 is genomen in strijd met de bij het voorbereiden van een besluit te betrachten zorgvuldigheid. De beroepen zijn gegrond. Het bestreden besluit dient in zoverre wegens strijd met artikel 3:2 van de Awb te worden vernietigd.

Bij besluit van 31 maart 2011 heeft de raad de zienswijze van [appellant sub 6], [appellant sub 8] en [appellant sub 9] alsnog verworpen. De Afdeling ziet hierin echter geen aanleiding de rechtsgevolgen in stand te laten. Daartoe wordt als volgt overwogen.

2.8.4. Aan het perceel Jodenpeeldreef 9 is in het plan de bestemming "Agrarisch- Agrarisch bedrijf" toegekend met de aanduiding "intensieve veehouderij". Blijkens de verbeelding heeft het bouwblok behorende bij de beoogde veehouderij een omvang van ongeveer 2,5 ha.

Ingevolge artikel 5, lid 5.1, onder 2, van de planregels, is op bestemmingsvlakken met de aanduiding "intensieve veehouderij" intensieve veehouderij toegestaan naast grondgebonden activiteiten.

2.8.5. De raad is noch in het verweerschrift noch in het besluit van 31 maart 2011 ingegaan op de door [appellant sub 6] gestelde strijdigheid van dit plandeel met de inmiddels in werking getreden Verordening ruimte. De reactie van de raad ter zitting stelt niet buiten twijfel dat de vergroting van het bouwblok voor intensieve veehouderij voldoet aan deze verordening. Gelet hierop bestaat er geen aanleiding de rechtsgevolgen in stand te laten.

2.8.6. Gelet hierop behoeven de overige beroepsgronden geen bespreking meer.

Proceskostenveroordeling

2.9. De raad dient ten aanzien van [appellant sub 1] en anderen, [appellante sub 4] en anderen en [appellant sub 6], op na te melden wijze tot vergoeding van de proceskosten te worden veroordeeld.

Ten aanzien van [appellant sub 8] en [appellant sub 9] is niet gebleken van proceskosten die voor vergoeding in aanmerking komen.

Ten aanzien van [appellant sub 2], [appellante sub 3] en anderen, [appellant sub 5] en [appellant sub 7] en bestaat geen aanleiding voor een proceskostenveroordeling.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

I. verklaart de beroepen van [appellant sub 1] en anderen, [appellante sub 4] en anderen, [appellant sub 6A] en [appellant sub 6B], [appellant sub 8] en [appellant sub 9] gegrond;

II. vernietigt het besluit van de raad van de gemeente Gemert-Bakel van 27 mei 2010, kenmerk 271123, tot vaststelling van het plan "Gemert-Bakel Buitengebied 2010" voor zover het betreft:

- a. het plandeel met de bestemming "Agrarisch- Agrarisch bedrijf" op het perceel [locatie 1]/[locatie 2] te Milheeze;
- b. het plandeel met de bestemming "Bedrijf" en de aanduiding "specifieke vorm van bedrijf-nummer 16" aan de [locatie 5] te Handel;
- c. het plandeel met de bestemming "Agrarisch- Agrarisch bedrijf" aan de Jodenpeeldreef 9 te Rips;

III. draagt de raad van de gemeente Gemert-Bakel op om binnen 26 weken na de verzending van deze uitspraak met inachtneming van hetgeen daarin is overwogen een nieuw besluit te nemen met betrekking tot het onderdeel zoals vermeld onder II, onder 1, sub a, en dit vervolgens op de wettelijk voorgeschreven wijze en binnen de daarvoor geldende termijn bekend te maken en mede te delen;

IV. bepaalt dat het nieuwe besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan, voor zover dat betrekking heeft op het onderdeel genoemd onder II, onder 1, sub a, niet overeenkomstig de eisen bedoeld in afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht hoeft te geschieden;

V. verklaart de beroepen van [appellant sub 2], [appellante sub 3] en anderen, [appellant sub 5] en [appellant sub 7] ongegrond;

VI. veroordeelt de raad van de gemeente Gemert-Bakel tot vergoeding van bij [appellant sub 1] en anderen in verband met de behandeling van het beroep opgekomen proceskosten tot een bedrag van € 917,32 (zegge: negenhonderdzeventien euro en tweeëndertig cent), waarvan € 874,00 is toe te rekenen aan door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand, met dien verstande dat betaling aan één van hen bevrijdend werkt ten opzichte van de anderen;

veroordeelt de raad van de gemeente Gemert-Bakel tot vergoeding van bij [appellante sub 4] en anderen in verband met de behandeling van het beroep opgekomen proceskosten tot een bedrag van € 437,00 (zegge: vierhonderdzevenendertig euro), geheel toe te rekenen aan door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand, met dien verstande dat betaling aan één van hen bevrijdend werkt ten opzichte van de anderen;

veroordeelt de raad van de gemeente Gemert-Bakel tot vergoeding van bij [appellant sub 6A] en [appellant sub 6B] in verband met de behandeling van het beroep opgekomen proceskosten tot een bedrag van € 874,00 (zegge: achthonderdvierenzeventig euro), geheel toe te rekenen aan door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand, met dien verstande dat betaling aan één van hen bevrijdend werkt ten opzichte van de ander;

VII. gelast dat de raad van de gemeente Gemert-Bakel aan appellanten het door hen voor de behandeling van de beroepen betaalde griffierecht ten bedrage van € 150,00 (zegge: honderdvijftig euro) voor [appellant sub 1] en anderen, met dien verstande dat betaling aan één van hen bevrijdend werkt ten opzichte van de anderen, € 298,00 (zegge: tweehonderdachtennegentig euro) voor [appellante sub 4] en anderen, met dien verstande dat betaling aan één van hen bevrijdend werkt ten opzichte van de anderen, € 150,00 (zegge: honderdvijftig euro) voor [appellant sub 6A] en [appellant sub 6B], met dien verstande dat betaling aan één van hen bevrijdend werkt ten opzichte van de ander, € 150,00 (zegge: honderdvijftig euro) voor [appellant sub 8] en € 150,00 (zegge: honderdvijftig euro) voor [appellant sub 9] vergoedt.

Aldus vastgesteld door mr. D.A.C. Slump, voorzitter, en mr. M.A.A. Mondt-Schouten en mr. J.C. Kranenburg, leden, in tegenwoordigheid van mr. R.P.F. Boermans, ambtenaar van staat.

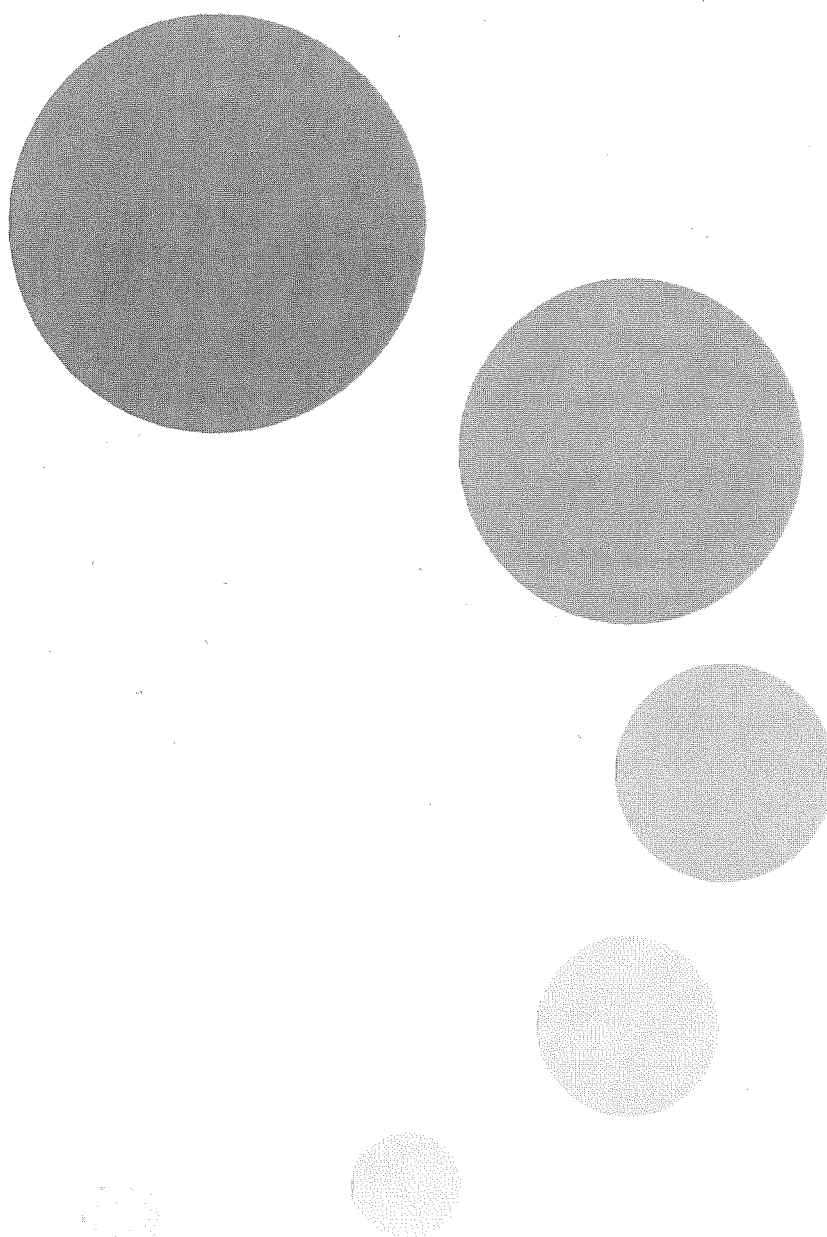
w.g. Slump w.g. Boermans
voorzitter ambtenaar van staat

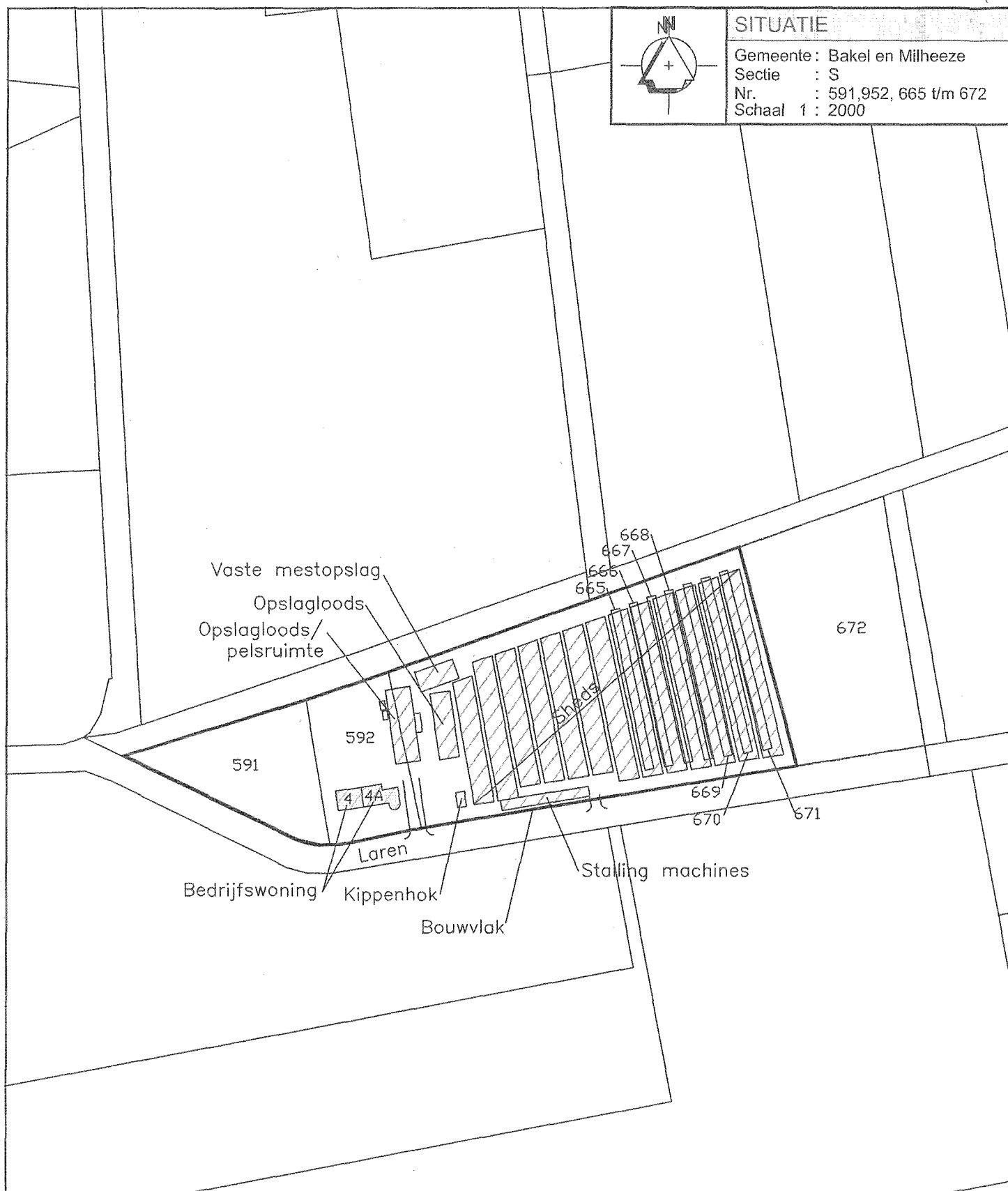
Uitgesproken in het openbaar op 22 februari 2012

429-656.

BIJLAGE 2

Situatieschets



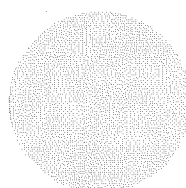
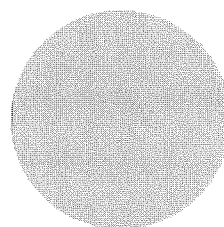
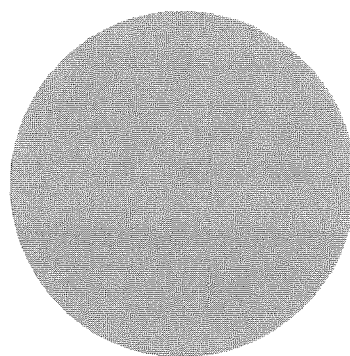
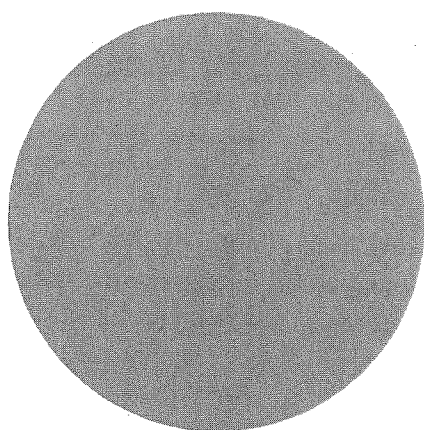


SITUATIE	
Gemeente :	Bakel en Milheeze
Sectie :	S
Nr. :	591,952, 665 t/m 672
Schaal 1 :	2000

Geling Advies <i>Maatgevend in bedrijfsontwikkeling</i>	Onderwerp Situatieschets		
	Locatie Laren 4/4a te Milheeze		
Opdrachtgever V.O.F. Van Gog-Relou Laren 4a 5763 PB Milheeze	Schaal 1:2000	Datum 25-07-2012	Formaat A4
	Getekend door K.R.	Wijzigingsdatum	
	Projectnummer 0366BS05		Bladnummer 01/01
• Postbus 12 • tel. 0493 - 59 75 00 • Bezoekadres: Burg. Wijnvlietlaan 1 te De Rips • 5845 ZG Sint Anthonis • fax. 0493 - 59 75 09 • www.gelingadvies.nl			
© "ALLE" RECHTEN VOORBEHOUDEN			

BIJLAGE 3

Nge-rapport



Bedrijfsomvang en -type volgens NEG-typering

Op 31-7-2012 zijn gegevens ingevuld in de rekenmodule van het LEI.

Die informatie had betrekking op producten uit de Landbouwtelling van 2012

De ingevoerde gegevens leiden tot de volgende kengetallen:

Omschrijving	Aantal	Eenheid
Totale oppervlakte cultuurgrond	0	ha
Totale bedrijfsomvang	500,7	nge
Bruto standaardsaldo (bss)	710.990	euro

Bedrijfstype

Bedrijfstype volgens NEG-typering	
8-indeling	Gewassen- / veeteeltcombinatie.
41-indeling	8200 Overige combinaties

U kunt resultaten van groepen bedrijven bekijken in [BINternet](#)

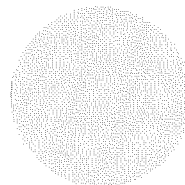
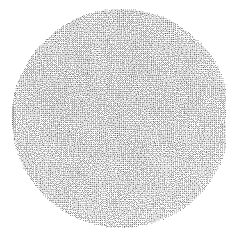
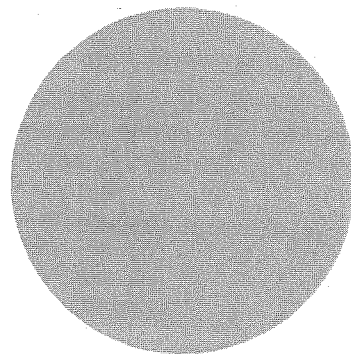
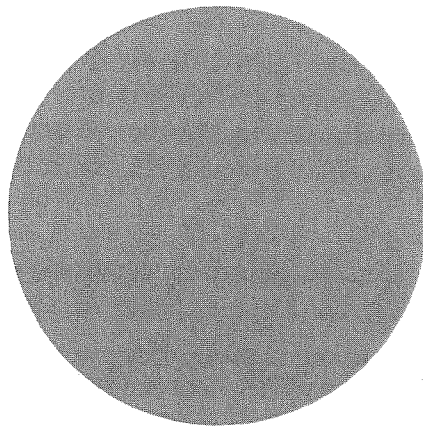
Specificatie van ingevoerde gegevens, normen en NGE per product

Categorie	Aantal	Eenheid	NGE per eenheid	Aantal nge
Edelpelsdieren				
Nertsen (moederdieren)	9000	aantal dieren	0,056	500,7

LEI is niet aansprakelijk voor eventuele schade ontstaan door het gebruik van de Rekenmodule, door het beëindigen van het beschikbaar stellen ervan of door conclusies en besluiten van gebruikers op basis van de uitkomsten ervan.

BIJLAGE 4

Wetteksten





571

**Besluit van 12 november 2012, houdende
vaststelling van het tijdstip van
inwerkingtreding van de wet van 12 juli 2012
tot wijziging van de Wet algemene bepalingen
omgevingsrecht en enkele andere wetten om de
planologische status van gronden en opstallen
bepalend te laten zijn voor de mate van
milieubescherming alsmede om de positie van
agrarische bedrijfswoningen aan te passen
(plattelandswoningen) (Stb. 2012, 493)**

Wij Beatrix, bij de gratie Gods, Koningin der Nederlanden, Prinses van Oranje-Nassau, enz. enz. enz.

Op de voordracht van Onze Minister van Infrastructuur en Milieu van 6 november 2012, nr. IenM/BSK-2012/221692, Hoofddirectie Bestuurlijke en Juridische Zaken;

Gelet op artikel V van de wet van 12 juli 2012 tot wijziging van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht en enkele andere wetten om de planologische status van gronden en opstallen bepalend te laten zijn voor de mate van milieubescherming alsmede om de positie van agrarische bedrijfswoningen aan te passen (plattelandswoningen) (Stb. 2012, 493);

Hebben goedgevonden en verstaan:

Enig artikel

De wet van 12 juli 2012 tot wijziging van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht en enkele andere wetten om de planologische status van gronden en opstallen bepalend te laten zijn voor de mate van milieubescherming alsmede om de positie van agrarische bedrijfswoningen aan te passen (plattelandswoningen) (Stb. 2012, 493) treedt in werking met ingang van 1 januari 2013.

Onze Minister van Infrastructuur en Milieu is belast met de uitvoering van dit besluit, dat in het Staatsblad zal worden geplaatst.

's-Gravenhage, 12 november 2012

Beatrix

De Minister van Infrastructuur en Milieu,
M. H. Schultz van Haegen-Maas Geesteranus

Uitgegeven de *tweeëntwintigste* november 2012

De Minister van Veiligheid en Justitie,
I. W. Opstelten

493

Wet van 12 juli 2012 tot wijziging van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht en enkele andere wetten om de planologische status van gronden en opstallen bepalend te laten zijn voor de mate van milieubescherming alsmede om de positie van agrarische bedrijfswoningen aan te passen (plattelandswoningen)

Wij Beatrix, bij de gratie Gods, Koningin der Nederlanden, Prinses van Oranje-Nassau, enz. enz. enz.

Allen, die deze zullen zien of horen lezen, saluut! doen te weten:

Alzo Wij in overweging genomen hebben, dat het wenselijk is om in algemene zin de planologische status van gronden en opstallen, en niet langer het feitelijk gebruik, bepalend te laten zijn voor de mate van milieubescherming van die gronden en opstallen, en dat het daarnaast wenselijk is de positie van agrarische bedrijfswoningen in de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, de Wet geluidhinder, de Wet milieubeheer en de Wet geurhinder en veehouderij aan te passen teneinde de vitaliteit van het platteland te verhogen zonder de bedrijfsvoering van omliggende agrarische ondernemingen onnodig te beperken;

Zo is het, dat Wij, de Afdeling advisering van de Raad van State gehoord, en met gemeen overleg der Staten-Generaal, hebben goedgevonden en verstaan, gelijk Wij goedvinden en verstaan bij deze:

ARTIKEL I

De Wet algemene bepalingen omgevingsrecht wordt als volgt gewijzigd:

A

Na artikel 1.1 wordt een artikel ingevoegd, luidende:

Artikel 1.1a

1. Een bedrijfswoning, behorend tot of voorheen behorend tot een landbouwinrichting, die op grond van het bestemmingsplan, de beheersverordening of, indien met toepassing van artikel 2.12, eerste lid, van het bestemmingsplan of de beheersverordening is afgeweken, de omgevingsvergunning door een derde bewoond mag worden, wordt met betrekking tot die inrichting voor de toepassing van deze wet en de daarop berus-

tende bepalingen beschouwd als onderdeel van die inrichting, tenzij bij of krachtens deze wet anders is bepaald.

2. Voor de toepassing van het eerste lid wordt onder landbouwinrichting verstaan:

inrichting waar uitsluitend of in hoofdzaak agrarische activiteiten, zijnde het telen of kweken van landbouwgewassen of het fokken, mesten, houden of verhandelen van landbouwhuisdieren, dan wel activiteiten die daarmee verband houden worden verricht.

B

Aan artikel 2.14 wordt een lid toegevoegd, luidende:

7. Bij de toepassing van het eerste lid worden gronden en bouwwerken in de omgeving van de inrichting in aanmerking genomen overeenkomstig het bestemmingsplan, de beheersverordening, of, indien met toepassing van artikel 2.12, eerste lid, van het bestemmingsplan of de beheersverordening is afgeweken, de omgevingsvergunning.

ARTIKEL II

Indien het bij koninklijke boodschap van 4 februari 2011 ingediende voorstel van wet tot vaststelling van overgangsrecht en wijziging van diverse wetten ten behoeve van de invoering van de wet van ... tot wijziging van de Wet milieubeheer in verband met de invoering van de geluidproductieplafonds en de overheveling van hoofdstuk IX van de Wet geluidhinder naar de Wet milieubeheer (modernisering instrumentarium geluidbeleid, geluidproductieplafonds) (Invoeringswet geluidproductieplafonds) (32 625) tot wet is of wordt verheven en artikel I, onderdeel A, van die wet in werking treedt, wordt artikel 1 van de Wet geluidhinder als volgt gewijzigd:

1. De begripsomschrijving van «ander geluidsgevoelig gebouw» komt te luiden: bij algemene maatregel van bestuur als zodanig aangewezen gebouw, niet zijnde een woning, dat vanwege de bestemming daarvan bijzondere bescherming tegen geluid behoeft, waarbij wat betreft de bestemming wordt uitgegaan van het gebruik dat is toegestaan op grond van het bestemmingsplan, de beheersverordening, bedoeld in artikel 3.38 van de Wet ruimtelijke ordening, of, indien met toepassing van artikel 2.12, eerste lid, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht van het bestemmingsplan of de beheersverordening is afgeweken, de omgevingsvergunning, bedoeld in artikel 1.1, eerste lid, van laatstgenoemde wet;

2. De begripsomschrijving van «geluidsgevoelig terrein» komt te luiden: bij algemene maatregel van bestuur als zodanig aangewezen terrein dat vanwege de bestemming daarvan bijzondere bescherming tegen geluid behoeft, waarbij wat betreft de bestemming wordt uitgegaan van het gebruik dat is toegestaan op grond van het bestemmingsplan, de beheersverordening, bedoeld in artikel 3.38 van de Wet ruimtelijke ordening, of, indien met toepassing van artikel 2.12, eerste lid, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht van het bestemmingsplan of de beheersverordening is afgeweken, de omgevingsvergunning, bedoeld in artikel 1.1, eerste lid, van laatstgenoemde wet;

3. De begripsomschrijving van «woning» komt te luiden: gebouw of gedeelte van een gebouw waar bewoning is toegestaan op grond van het bestemmingsplan, de beheersverordening, bedoeld in artikel 3.38 van de Wet ruimtelijke ordening, of, indien met toepassing van artikel 2.12, eerste lid, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht van het bestemmingsplan of de beheersverordening is afgeweken, de omgevingsver-

gunning, bedoeld in artikel 1.1, eerste lid, van laatstgenoemde wet;.

ARTIKEL III

Indien het bij koninklijke boodschap van 7 december 2009 ingediende voorstel van wet tot wijziging van de Wet milieubeheer in verband met de invoering van geluidproductieplafonds en de overheveling van hoofdstuk IX van de Wet geluidhinder naar de Wet milieubeheer (modernisering instrumentarium geluidbeleid, geluidproductieplafonds) (32 252) tot wet is of wordt verheven en in werking treedt, komt in artikel 11.1, eerste lid, van de Wet milieubeheer de begripsomschrijving van «geluidsgevoelig object» te luiden: bij algemene maatregel van bestuur als zodanig aangewezen gebouw of terrein dat vanwege de bestemming daarvan bijzondere bescherming tegen geluid behoeft, waarbij wat betreft de bestemming wordt uitgegaan van het gebruik dat is toegestaan op grond van het bestemmingsplan, bedoeld in artikel 3.1 van de Wet ruimtelijke ordening, een inpassingsplan als bedoeld in artikel 3.26 of 3.28 van die wet daaronder mede begrepen, de beheersverordening, bedoeld in artikel 3.38 van die wet, of, indien met toepassing van artikel 2.12, eerste lid, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht van het bestemmingsplan of de beheersverordening is afgeweken, de omgevingsvergunning, bedoeld in artikel 1.1, eerste lid, van laatstgenoemde wet;.

ARTIKEL IV

De Wet geurhinder en veehouderij wordt als volgt gewijzigd:

1. In artikel 1 wordt aan het slot van de begripsomschrijving van «geurgevoelig object» toegevoegd: , waarbij onder «gebouw, bestemd voor menselijk wonen of menselijk verblijf» wordt verstaan: gebouw dat op grond van het bestemmingsplan, bedoeld in artikel 3.1 van de Wet ruimtelijke ordening, een inpassingsplan als bedoeld in artikel 3.26 of 3.28 van die wet daaronder mede begrepen, de beheersverordening, bedoeld in artikel 3.38 van die wet, of, indien met toepassing van artikel 2.12, eerste lid, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht van het bestemmingsplan of de beheersverordening is afgeweken, de omgevingsvergunning, bedoeld in artikel 1.1, eerste lid, van laatstgenoemde wet mag worden gebruikt voor menselijk wonen of menselijk verblijf.

2. Aan artikel 2 wordt een lid toegevoegd, luidende:

3. In afwijking van het eerste lid is artikel 1.1a van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht van overeenkomstige toepassing op het nemen van een beslissing als bedoeld in dat lid. De eerste volzin is niet van toepassing op gevallen als bedoeld in artikel 3, tweede lid, voor zover het betreft een geurgevoelig object dat op of na 19 maart 2000 heeft opgehouden deel uit te maken van een andere veehouderij, en artikel 14, tweede lid.

ARTIKEL V

Deze wet treedt in werking op een bij koninklijk besluit te bepalen tijdstip, dat voor de verschillende artikelen of onderdelen daarvan verschillend kan worden vastgesteld.

Lasten en bevelen dat deze in het Staatsblad zal worden geplaatst en dat alle ministeries, autoriteiten, colleges en ambtenaren wie zulks aangaat, aan de nauwkeurige uitvoering de hand zullen houden.

Gegeven te 's-Gravenhage, 12 juli 2012

Beatrix

De Minister van Infrastructuur en Milieu,
M. H. Schultz van Haegen-Maas Geesteranus

Uitgegeven de *drieëntwintigste* oktober 2012

De Minister van Veiligheid en Justitie,
I. W. Opstelten

