

BIJLAGE I NOTA VAN ZIENSWIJZEN

Het ontwerpbestemmingsplan “Gemert-Bakel Buitengebied herziening juli 2016” heeft met ingang van 11 juli 2016 gedurende zes weken ter inzage gelegen. Tot en met 22 augustus 2016 kon eenieder zijn of haar zienswijze op het ontwerp bij de gemeenteraad indienen.

In deze bijlage zijn alle ingediende zienswijzen verwerkt. Er is per zienswijze aangegeven of deze ontvankelijk is, wat de zienswijze inhoudt en of naar aanleiding van de reactie op de zienswijze het bestemmingsplan wordt aangepast.

1. Adviesbureau van Gerwen v.o.f., namens de heer T. Kuunders, Dr. de Quayweg 62 te De Mortel

Ontvankelijkheid

Op 5 augustus 2016 is de zienswijze per post op het gemeentehuis ontvangen. De zienswijze is tijdig en op de juiste wijze ingediend en is ontvankelijk.

Samenvatting zienswijze

De zienswijze heeft betrekking op het planonderdeel ‘Dr. de Quayweg 70, De Mortel’. In de regels in artikel 6.2.2. ‘Maatvoering’ in lid b is opgenomen dat ‘de onderlinge afstand tussen bouwwerken maximaal 15 meter mag zijn’. In bijlage 1 van de ruimtelijke onderbouwing van Dr. de Quayweg 70 De Mortel, welke is opgenomen als bijlage behorende bij de toelichting van het bestemmingsplan, is een situatieschets opgenomen van de gewenste situatie van het bouwvlak en de bebouwing. In deze situatie is in verband met draaicurves van machines de gewenste nog te realiseren loods op maximaal 18,804 meter van het bestaande bassin (bouwwerk) gesitueerd.

Dit houdt in dat initiatiefnemer bij de omgevingsvergunningaanvraag de nieuwe loods dadelijk niet op de daarvoor benodigde afstand van het bassin kan realiseren. Ik vraag u bij de vaststelling van het bestemmingsplan deze regel aan te passen zodat initiatiefnemer de nieuwe loods op de benodigde afstand van het bassin kan realiseren.

Beantwoording

Op 6 oktober 2016 heeft de gemeenteraad besloten om het door burgemeester en wethouders voorgestelde besluit aan te houden en nader te laten voorbereiden met betrekking tot onder andere het plan aan de Dr. de Quayweg 70 in De Mortel. Het planonderdeel “Dr. de Quayweg 70 in De Mortel” is derhalve geen onderdeel van het vastgestelde bestemmingsplan.

Conclusie

De besluitvorming omtrent het planonderdeel “Dr. de Quayweg 70 in De Mortel” wordt aangehouden en is geen onderdeel van het vastgestelde bestemmingsplan.

2. Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant, Postbus 90151, 5200 MC, 's-Hertogenbosch

Ontvankelijkheid

Op 11 augustus 2016 is de zienswijze per post op het gemeentehuis ontvangen. De zienswijze is tijdig en op de juiste wijze ingediend en is ontvankelijk.

Samenvatting zienswijze

Broekstraat ong., Gemert/Burgemeester van de Wildenberglaan ong., De Rips/Pandelaar 114, Gemert

1. Op elk van de locaties wordt één RvR woning beoogd. De bouwtitels voor deze woningen ontbreken nog.
2. Verder blijkt dat de realisering en instandhouding van de landschappelijke inpassing voor de locatie Broekstraat ong., Gemert niet is zekergesteld.

Grotelsbos te Bakel

3. Hier gaat het om een planologisch-juridisch kader voor de recreatieve poort 'Aerlesche vijver' en een nieuwe ontwikkeling in de vorm van een urnenveld in het Natuur Netwerk Brabant.

Compensatie: Er is nog niet voldaan aan de compensatieverplichting van 2,05 ha. Deze is nog niet gestart, laat staan gerealiseerd. Verder ontbreekt informatie over de realisatie van de compensatie in relatie tot de ontgronding van de bestaande vijver alsook over de voorstellen in rapport "Natuurwaardenverbetering Aerlesche vijver".

Er zijn ambtelijk voorstellen gedaan ter zekerstelling van de uitvoering van de compensatie. Voorgesteld is om een voorwaardelijke bepaling toe te voegen, zodat uitvoering van de compensatie binnen 3 jaar na het onherroepelijk worden van het bestemmingsplan moet zijn afgerond. Aanvulling van de planregeling is hiervoor noodzakelijk.

4. Ook wordt een zekerstelling voor de aanvang van de uitvoering van de compensatie op korte termijn noodzakelijk geacht voor de vaststelling van het plan.
5. *Urnenveld:* In de planregels dient de maximale diepte van 1,20 meter voor het begraven van de urnen te worden geborgd.
6. Verder dient een kwaliteitsverbetering plaats te vinden. Ook hiervoor zijn ambtelijk reeds voorstellen gedaan, te weten een beheernotitie voor het Grotelsbos. Geadviseerd wordt om het beheerplan te concretiseren door aan te geven:
 - hoeveel verjongingsplekken in welke omvang en met welke inrichting er komen;
 - wat de (gefaseerde) frequentie van realisering is;
 - welke aanplant met welke soorten (inclusief aantallen) plaatsvindt.

De voorkeur gaat uit naar een integraal beheerplan voor het gehele Grotelsbos. Er zou gestart kunnen worden met de nieuwe functie 'urnenveld' vanaf voorjaar/zomer 2017

onder de voorwaarde dat er verjongingsvlakken zijn gerealiseerd. Verder wordt geadviseerd om voor het urnenveld 'houtproductie' niet als een hoofdfunctie te duiden.

Planregels

7. artikelen 4.7.5 sub 8 en 9.7.1 sub 8: dit criterium in de wijzigingsvoorwaarden voor vergroting recreatiebestemming staat haaks op het tegengaan van oneigenlijk ruimtegebruik op bedrijventerreinen;
8. artikelen 4.7.5 en 9.7.1: in de wijzigingscriteria ontbreken de voorwaarden van lid 1 onder f en g van de artikelen 6.10/7.10 Vr;
9. artikel 5.2.2 sub 5: een maatvoering voor bouwwerken bij bedrijfswoningen ontbreekt waardoor de maximale bebouwingsoppervlakte niet objectief is bepaald (dit in tegenstelling tot de regeling voor plattelandswoningen);
10. artikelen 5.2.3/5.3/11.2.3/11.3 bevatten bepalingen over monumenten, beeldbepalende panden en het slopen van bouwwerken. Voor algehele of gedeeltelijke verandering is geen nadere afweging vastgelegd. De raadpleging van een deskundigenoordeel kan in dit kader niet worden gemist;
11. in planartikel 8.1, bestemmingsomschrijving "Natuur" ontbreekt natuurcompensatie zoals is bedoeld in het compensatieplan voor de recreatieve poort (Aerlesche Vijver);
12. planartikel 9.4 sub 4 (strijdig gebruik) regelt het houden van dieren (i.c. schapen voor begrazing omliggende natuurgronden) anders dan hobbymatig bij het recreatiebedrijf Kreijtenberg 4 te Milheeze. Het ligt voor de hand om deze specifieke inzet voor omliggende (natuur)gronden als zodanig vast te leggen om ongewenste raakvlakken met veehouderijbeleid volledig uit te sluiten;

De planregels dienen aangepast/aangevuld te worden in lijn met bovenstaande opmerkingen.

Verder staan er een aantal incorrecte verwijzingen dan wel onjuiste nummeringen van opsommingen in de planartikelen.

Verbeelding

13. De verbeelding kent een aanduiding 'beeldbepalend pand' terwijl de planregels voor boerderijsplitsing uitgaan van 'cultuurhistorisch waardevolle bebouwing'. Eenduidigheid is vereist en verantwoord dient te worden dat de aangeduide panden cultuurhistorisch waardevol in de zin van de Vr zijn.

Beantwoording

Broekstraat ong., Gemert/Burgemeester van de Wildenberglaan ong., De Rips/Pandelaar 114, Gemert

1. De bouwtitels voor de ruimte-voor-ruimte woningen aan Broekstraat ong., Gemert en Pandelaar 114, Gemert worden aan het bestemmingsplan toegevoegd. Voor de locatie Burgemeester van de Wildenberglaan ong. in De Rips blijkt het niet mogelijk om de bewijsstukken voor de bouwtitel op tijd gereed te hebben. De herziening van het bestemmingsplan voor deze locatie is dan ook geen onderdeel meer zijn van het vastgestelde bestemmingsplan

2. De realisering en instandhouding van de landschappelijke inpassing voor de locatie Broekstraat ong., Gemert is zekergesteld door middel van een landschappelijk inrichtingsplan. Deze is toegevoegd aan het bestemmingsplan.

Grotelsbos te Bakel

3. *Compensatie*: Wegens de economische crisis is de uitvoering van de plannen recreatieve poort Aerlesche vijver ("GrotelsBos") uitgesteld en aangepast. Hiermee is de planning voor uitvoering van de verplichting tot compensatie ook bijgesteld. Het verslag "Natuurwaardenverbetering Aerlesche vijver" is uitgangspunt voor de compensatie. De diverse actiepunten uit dit verslag zijn deels uitgevoerd, deels in uitvoering en zullen deels nog uitgevoerd gaan worden. Aan de zuidzijde van de vijver is een bospad beplant (ca. 0,25Ha als onderdeel van de 2,05Ha compensatie), de oeververbeteringen van de vijver zijn deels uitgevoerd en nabij het hekwerk is reeds een halve hectare aangeplant. Alle compensatieonderdelen zullen volgens de eigenaar opgenomen worden in het beheerplan Grotelsbos welke door Staro, namens dhr. F. Braks als opdrachtgever, opgesteld zal gaan worden.
De uitvoering van de compensatie heeft een samenhang met de realisatie van de bouwplannen, de parkeergelegenheid en het aanpassen van de ontsluiting.
Ter zekerstelling dat de uitvoering van de compensatie binnen 3 jaar na het onherroepelijk worden van het bestemmingsplan is afgerond wordt een voorwaardelijke bepaling in het bestemmingsplan opgenomen met de letterlijke tekst uit de Vr, veegronde 2016. Ook is het verslag "Natuurwaardenverbetering Aerlesche vijver" als bijlage bij de regels toegevoegd aan het plan.
4. Omdat er al een aanvang is gemaakt met de compensatie is een verdere zekerstelling voor de aanvang van de uitvoering van de compensatie op korte termijn niet noodzakelijk voor de vaststelling van het plan. De compensatie binnen 3 jaar na het onherroepelijk worden van het bestemmingsplan is gezien de voortgang van het plan en de verlening van de ontgrondingsvergunning als een gepaste regeling te beschouwen.
5. *Urnenveld*: In de regels van het bestemmingsplan wordt opgenomen dat de afbreekbare urnen op maximaal 1,20 meter diepte worden begraven.
6. Aangegeven is dat de beheernotitie in beginsel een goed uitgangspunt voor de beoogde omvorming van het Grotelsbos biedt. De beheernotitie is aangevuld en geconcretiseerd betreffende de verjongingsplekken en frequentie van realisering.
Verder heeft het gespecialiseerde bureau "Staro" opdracht gekregen van de eigenaar om een beheerplan voor het gehele Grotelsbos op te stellen. In de beheernotitie is duidelijk gemaakt dat 'houtproductie' voor specifiek het urnenveld geen hoofdfunctie is.

Planregels

7. Deze voorwaarden zullen verwijderd worden uit de bepalingen.
8. Deze voorwaarden zullen opgenomen worden in de bepalingen.
9. De bebouwing van het agrarisch bedrijf mag in principe, mits voldaan wordt aan alle voorwaarden, uitgebreid worden tot maximaal 80% van het bestemmingsvlak. Het is daarbij niet van belang of deze bebouwing bestemd is voor het agrarisch bedrijf of als bijgebouw bij de bedrijfswoning. Het is niet noodzakelijk om het gebruik van de bebouwing te onderscheiden voor het agrarisch bedrijf en voor de bedrijfswoning. Een onderscheid in gebruiksmogelijkheden voor bijgebouwen is niet handhaafbaar. Om deze reden is er dan ook voor de bedrijfswoning geen maximale maatvoering voor de

bijbehorende bouwwerken opgenomen. Door de voorwaarden voor uitbreiding, de vereisten van kwaliteitsverbetering (20% beplanting) zijn naar onze mening de uitbreidingsmogelijkheden voldoende geobjectiveerd.

10. Verwezen wordt naar de Monumentenverordening. In de monumentenverordening van de gemeente is bepaald dat de monumentencommissie advies uitbrengt bij een aanvraag omgevingsvergunning voor de verandering van een monument. Bij beeldbepalende panden is in de monumentenverordening (nog) geen commissieadvies vereist. Dit wordt derhalve ambtelijk deskundig beoordeeld. Indien ook hiervoor een nader commissie advies wordt vereist, dan zal dat via een wijziging van de monumentenverordening plaatsvinden. Kortom, de invulling van het inhoudelijk beoordelen van een aanvraag om verandering van een monument of beeldbepalend pand vindt plaats via de monumentenverordening.
11. De natuurcompensatie zal worden opgenomen in de bestemmingsomschrijving
12. Op 6 oktober 2016 heeft de gemeenteraad besloten om het door burgemeester en wethouders voorgestelde besluit aan te houden en nader te laten voorbereiden met betrekking tot onder andere het plan aan de Kreijtenberg 4 in Milheeze. Het planonderdeel “Kreijtenberg 4 in Milheeze” is derhalve geen onderdeel van het vastgestelde bestemmingsplan.

Verbeelding

13. Om te voldoen aan de VR14 wordt voor boerderijsplitsing de voorwaarde gesteld dat is gemotiveerd dat het gaat om cultuurhistorische bebouwing. Dat daarna aan de locatie de bouwaanduiding Beeldbepalend Pand wordt toegekend is om de locatie daarna nader te beschermen voor ongewenste veranderingen of sloop. Dit staat los van vereiste motivatie dat er sprake is van cultuurhistorische bebouwing. Naar onze mening is er in dit geval geen strijdigheid met de VR14.

Conclusie

De zienswijze is deels gegrond. Het bestemmingsplan wordt op de volgende punten aangepast:

- De Ruimte voor Ruimte titels voor de woningen aan de Broekstraat en Pandelaar worden toegevoegd;
- Het landschappelijk inpassingsplan voor de Broekstraat wordt als bijlage bij de regels gevoegd;
- Er wordt een voorwaardelijke bepaling conform de VR2016 toegevoegd ten behoeve van de natuurcompensatie;
- Het rapport “Natuurwaardenverbetering Aerlesche vijver” wordt als bijlage bij de regels toegevoegd;
- In de regels wordt geborgd dat de urnen maximaal 1,2 meter diep begraven mogen worden;
- De beheernotitie wordt aangevuld en aan het plan toegevoegd;
- De voorwaarden uit artikel 4.7.5 en 9.7.1 zullen worden aangepast conform de VR14;
- De Natuurcompensatie voor Grotelsbos wordt in de bestemmingsomschrijving van de bestemming Natuur opgenomen;
- De besluitvorming omtrent het planonderdeel “Kreijtenberg 4 in Milheeze” wordt aangehouden en is geen onderdeel van het vastgestelde bestemmingsplan.

3. T.J.H. Maas, Wijbosch 4, 5763 PT, Milheeze

Ontvankelijkheid

Op 18 augustus 2016 is de zienswijze per post op het gemeentehuis ontvangen. De zienswijze is tijdig en op de juiste wijze ingediend en is ontvankelijk.

Samenvatting zienswijze

De zienswijze richt zich op de omvang en de gevolgen van de Bed & Breakfastvoorziening voor het gebied en de omgeving.

1. Er wordt hier gesproken van een Bed and Breakfast terwijl het gaat om een hotel.
2. Het gebied is bedoeld voor natuur, rust en stilte. Vanwege de kwetsbaarheid van het gebied is een dergelijk grootschalig recreatief bedrijf niet wenselijk
3. Er ontbreekt een financiële onderbouwing van het plan zodat niet inzichtelijk is of het plan ook te verwezenlijken is. Is er marktonderzoek gedaan naar het plan.
4. De verstoring door licht en geluid gaat verder dan alleen het plangebied. Het heeft een negatief effect op de leefomgeving en een verstoringseffect op de flora en fauna.
5. Er zijn reeds veel recreanten in het gebied en dit leidt tot overlast. Nog meer recreanten zijn dan ook niet wenselijk.
6. Er is geen gedegen onderzoek gedaan naar de aanwezigheid van flora en fauna.
7. Welke milieucategorie is hier van toepassing?
8. Wat houdt de theetuin in? Wat zijn de openingstijden van de theetuin?
9. Welke activiteiten mogen er plaatsvinden? Overdag en in de avond?
10. Wat is de bedoeling van de groepsaccommodatie? Wat is de bedoeling van de slechtweeraaccommodatie?
11. Gaat de gemeente controleren en handhaven?
12. Past het houden van schapen wel bij een recreatief bedrijf en blijft het aantal beperkt?
13. Hoe is het ontwerpbestemmingsplan tot stand gekomen? Door wie is dit behandeld en zijn er gespreksverslagen? Wordt het ontwerpbestemmingsplan, en zienswijze, kritisch en onpartijdig beoordeeld?

Beantwoording

Op 6 oktober 2016 heeft de gemeenteraad besloten om het door burgemeester en wethouders voorgestelde besluit aan te houden en nader te laten voorbereiden met betrekking tot onder andere het plan aan de Kreijtenberg 4 in Milheeze. Het planonderdeel "Kreijtenberg 4 in Milheeze" is derhalve geen onderdeel van het vastgestelde bestemmingsplan.

Conclusie

De besluitvorming omtrent het planonderdeel "Kreijtenberg 4 in Milheeze" wordt aangehouden en is geen onderdeel van het vastgestelde bestemmingsplan.

4. DAS Rechtsbijstand, namens C.J. van de Pol, Mathijseind 1a, 5761 PS, Bakel

Ontvankelijkheid

Op 19 augustus 2016 is de pro forma zienswijze per post op het gemeentehuis ontvangen. Op 2 september is er een inhoudelijke zienswijze ingediend. De zienswijze is tijdig en op de juiste wijze ingediend en is ontvankelijk.

Samenvatting zienswijze

De zienswijze heeft betrekking op het onderdeel “Mathijseind 1 in Bakel”:

1. De bestemmingswijziging is beperkend voor de mogelijkheden van het manegebedrijf. bezwaarmaker is namelijk voornemens om op zeer korte termijn een aanvraag in te dienen voor een quarantainestel;
2. Ten onrechte is geur en geluidsoverlast niet mee genomen in de afweging, waardoor onvoldoende is bekeken of er sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat. Er is vergunning voor mestopslag, er een dieseltank aanwezig en nabij de woning is een werktuigenberging waar gebruik wordt gemaakt van gasflessen. Hier moet rekening mee gehouden worden. Dit is onzorgvuldig;
3. Indien blijkt dat de woning inderdaad niet door burgers kan worden bewoond, en dus een bedrijfswoning bij de manege moet blijven, wordt gevraagd handhavend op te treden tegen de illegale situatie ter plaatse;
4. De gemeente heeft de “Beleidsnotitie Plattelandswoning 2014” vastgesteld en daar is het plan aan getoetst. Medewerking zou niet verleend kunnen worden omdat niet voldaan wordt aan de voorwaarde dat het moet gaan om een agrarische bestemming. Er is immers sprake van de bestemming “Bedrijf” aan de Mathijseind 1-1a, vanwege het daar aanwezige manegebedrijf. Het plan is hiermee in strijd met het beleid. Afwijken van het beleid is evenmin voldoende gemotiveerd.
5. Ten onrechte is alleen gekeken naar de mogelijke aantasting van de ontwikkelingsmogelijkheden van omliggende veehouderijbedrijven;
6. Gesteld wordt dat de planlocatie niet is gelegen binnen de richtafstanden van een niet-agrarisch bedrijf. Dat is volgens bezwaarmaker onjuist. De bezwaarmaker heeft plannen voor een paardenhotel, quarantainestel, bed and breakfast en horecavoorziening en technisch hulpbedrijf. Hier is geen rekening mee gehouden. De raad moet bestemmingen aansluiten bij de te verwachten ontwikkelingen;
7. De paardenbak van de eigenaren van het perceel ligt gedeeltelijk buiten het bouwblok. Gevraagd wordt hier handhavend tegen op te treden;
8. Men wil de recent opgelegde agrarische cultuurwaarden doorgehaald hebben, aangezien deze nu gedeeltelijk ook op het bouwblok zijn gelegen;
9. Men wil graag alles beoordeeld hebben door de Adviescommissie Agrarische Bouwaanvragen (AAB).

Beantwoording

1. *Wet plattelandswoning*: Er is geen sprake van beperking van de bedrijfsvoering van het manegebedrijf. De herbestemming van de woning aan Mathijseind 1 vindt plaats op basis van de Wet plattelandswoningen. De Wet plattelandswoningen regelt dat niet het

feitelijke gebruik maar de bestemming van het gebouw zoals opgenomen in het bestemmingsplan bepalend is voor de mate van milieubescherming. Bewoning door derden, die geen binding hebben met het ter plaatse opererende agrarische bedrijf, wordt toegestaan. Voor de ontwikkelingsmogelijkheden van het bedrijf wordt de woning beoordeeld als zijnde onderdeel van het bedrijf. De plattelandswoning wordt niet beschermd tegen activiteiten die plaatsvinden op het bouwblok waarin de plattelandswoning is gelegen. Hiermee zijn er ook geen beperkingen voor de bedrijfsvoering van het agrarisch bedrijf.

Ontbreken aanvraag: De bezwaarmaker is voornemens een aanvraag in te dienen voor onder andere een quarantainestal. Het 'voornemen' was ten tijden van de aanvraag voor een plattelandswoning, de daarop volgende planologische toets en de bestemmingsplanprocedure niet bekend en dus ook niet meegenomen of beoordeeld. Het is tot slot de vraag of de gewenste en nog aan te vragen activiteiten planologisch mogelijk zijn binnen de kaders van de huidige bestemming en het bestemmingsplan.

2. Er dient een aanvaardbaar woon- en leefklimaat aanwezig te zijn. Op grond van de Wet plattelandswoningen wordt bij herbestemming van een bedrijfswoning naar een plattelandswoning geen rekening gehouden met geur en geluid van het bedrijf dat binnen dezelfde bedrijfsbestemming gelegen is. Ter plaatse is een aanvaardbaar woon- en leefklimaat aanwezig: uit de geurberekeningen, die opgenomen zijn in de ruimtelijke onderbouwing blijkt dat ter plaatse een goed woon- en leefklimaat aanwezig is. Het plangebied is niet aangeduid als een inrichting in het kader van externe veiligheid. Er is geen sprake van een aan te houden risico-contour op grond van een mestopslag (is wel meegenomen), een dieseltank of een werktuigenberging met gasflessen. Sinds 1 januari 2015 gelden er nieuwe regels voor het opslaan van diesel (gasolie) in een bovengrondse tank. De aanwezigheid van een dieseltank, gasflessen en een mestopslag leiden niet tot een onaanvaardbaar woon- en leefklimaat.
3. Op basis van de onderliggende procedure vindt legalisatie plaats van de bewoning van de woning aan Mathijseind 1 door derden die geen binding hebben met het manegebedrijf. Handhaving is derhalve niet aan de orde. Het feit dat er geen bedrijfswoning op Mathijseind 1A gebouwd mag worden, hadden de kopers van het perceel kunnen weten bij de aankoop. Het veranderen van de bestemming van Mathijseind 1 in "plattelandswoning" zou betekenen dat er geen belemmering voor het bouwen van een bedrijfswoning op 1A meer kan zijn op grond van het feit dat er al een bedrijfswoning is. Die bedrijfswoning bestaat dan immers niet meer.
4. De Wet Plattelandswoningen biedt de mogelijkheid om een bedrijfswoning te herbestemmen naar een woning die door derden bewoond mag worden. Er is in deze wet geen restrictie opgenomen voor een manegebedrijf. Deze restrictie is wel opgenomen in de door de gemeente Gemert-Bakel vastgestelde 'Beleidsnotitie Plattelandswoning 2014'. Een manege is in het bestemmingsplan van de gemeente Gemert-Bakel gedefinieerd als een agrarisch verwant bedrijf. In de Beleidsnotitie Plattelandswoning 2014 is opgenomen dat een bedrijfswoning bij een agrarisch verwant

bedrijf, hulp- of nevenbedrijf niet in aanmerking komt voor herbestemming naar een plattelandswoning. Tevens staat er “Ook bedrijfswoningen bij bedrijfs- of industriële bestemmingen vallen niet onder het begrip plattelandswoning. Dit is een landelijke bepaling”. De gemeente Gemert-Bakel heeft met het opnemen van de restrictie voor een agrarisch verwant bedrijf beoogd aan te sluiten bij de landelijke wetgeving. In een uitspraak van de Raad van State van 21 mei 2014 (ECLI:NL:RVS:2014:1783) wordt nader ingegaan op het begrip ‘landbouwhuisdier’ uit de ‘Wet plattelandswoningen’. Dit begrip is thans opgenomen in artikel 1.1a Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (hierna: ‘Wabo’). Uit de uitspraak blijkt dat paarden, ook als deze worden gehouden voor het berijden daarvan, zijn aan te merken als landbouwhuisdieren. Daarnaast is de bedrijfsvoering in een manege gericht op het houden van landbouwhuisdieren en het verrichten van activiteiten die daarmee verband houden. Een manege is derhalve aan te merken als een landbouwinrichting als bedoeld in artikel 1.1a Wabo en een daarbij behorende bedrijfswoning kan worden aangemerkt als een ‘plattelandswoning’. Indien de gemeente Gemert-Bakel heeft beoogd aan te sluiten bij de landelijke wetgeving voor wat betreft agrarisch verwante bedrijven is een afwijking van het beleid in deze te verantwoorden. Deze verantwoording is echter niet opgenomen in de ruimtelijke onderbouwing. De ruimtelijke onderbouwing wordt hierop aangevuld.

5. De wet plattelandswoning beschrijft dat er geen hinder kan ontstaan voor het bedrijf dat is gelegen in het zelfde bouwblok. Daarbij willen we verwijzen naar de gemeentelijke notitie die beschrijft hoe de toetsing wettelijk in elkaar steekt. De bestemming van de woning wordt immers niet gewijzigd maar er komt een aanduiding plattelandswoning op het perceel te liggen. De plattelandswoning is juist in het leven geroepen zodat agrarische bedrijven en bedrijven voor het houden van dieren niet gehinderd worden in de bedrijfsvoering. Zie hiervoor bijvoorbeeld de uitspraken ECLI:NL:RVS:2016:156 en ECLI:NL:RVS:2016:1422.
6. Het plan is in de toelichting gemotiveerd op basis van de huidige bedrijfsmatige situatie zoals dat wettelijk is bepaald. Geconstateerd is dat de functiewijziging van de woning geen nadelige gevolgen heeft voor het bedrijf zoals dat is bestemd. Nieuwe ontwikkelingen zijn niet betrokken in de toelichting omdat hierop niet voorzien kan worden. Of de beschreven bedrijfsplannen planologisch mogelijk zijn en gewenst is vooralsnog onbekend. Hier kan een principeverzoek duidelijkheid in geven. De aangehaalde toekomstige plannen staan de bestemmingsplanwijziging dan ook niet in de weg.
7. De bezwaarmaker verzoekt tot handhaving van de buiten het bestemmingsvlak gelegen paardenbak. Dit verzoek tot handhaving staat los van de ruimtelijke onderbouwing voor bestemming van de bedrijfswoning tot plattelandswoning en wordt niet beoordeeld in het kader van deze ruimtelijke procedure. Indien geconstateerd wordt dat er sprake is van strijdigheid met het bestemmingsplan, dan kan de gemeente hierop handhaven. Controle en handhaving van omgevingsvergunningen en het bestemmingsplan zal plaatsvinden conform het handhavingsuitvoeringsprogramma. De procedure van artikel 3.8 Wet

ruimtelijke ordening voor het vaststellen van een bestemmingsplan leent zich echter niet op handhavend in het werk te stellen.

8. In het kader van een goede ruimtelijke ordening dienen alle aspecten die planologisch ruimtelijk van belang zijn, te worden meegenomen in de afweging om een bestemmingsplan vast te stellen. Uit een recent onderzoek ter plaatse op het ruimtelijk aspect cultuurhistorie is gebleken dat een klein deel van de locatie de cultuurhistorische waarden heeft. Dit is als zodanig bestemd. In artikel 25 van het bestemmingsplan is deze dubbelbestemming waarde oude akker beschreven. De hoofdbestemming blijft manegebedrijf zoals in het vigerende bestemmingsplan Buitengebied Gemert-Bakel 2010.
9. De beoordeling of een woning al dan niet voor toekenning als plattelandswoning in aanmerking komt is een gemeentelijke bevoegdheid waarbij geen advies van de AAB noodzakelijk is. Wanneer bezwaarmaker voornemens is zijn agrarische activiteiten uit te breiden of te verbreden kan een Advies van de Agrarische Adviescommissie Bouwaanvragen aan de orde zijn. Dit staat los van de procedure tot toekenning van een plattelandswoning aan de bedrijfswoning binnen het plangebied.

Conclusie

Op grond van landelijke wetgeving en jurisprudentie is het mogelijk een bedrijfswoning bij een manegebedrijf te bestemmen als plattelandswoning. De gemeente Gemert-Bakel heeft met het beleid beoogd aan te sluiten bij de wetgeving. Dit dient nader te worden toegelicht in de ruimtelijke onderbouwing. De ruimtelijke onderbouwing wordt aangevuld voor wat betreft afwijking van de Beleidsnotitie Plattelandswoning 2014.

Voor wat betreft de overige aspecten leidt de zienswijze niet tot aanpassingen van de ruimtelijke onderbouwing.

5. DAS Rechtsbijstand, namens A.J. Donkers, Hilakker 3, 5761 PD, Bakel

Ontvankelijkheid

Op 16 augustus 2016 is de pro forma zienswijze per post op het gemeentehuis ontvangen. Op 6 september 2016 is de inhoudelijke zienswijze ontvangen. De zienswijze is tijdig en op de juiste wijze ingediend en is ontvankelijk.

Samenvatting zienswijze

Met betrekking tot het plan aan de Hilakker 1, 10 en 10a ontbreekt een goede ruimtelijke ordening om de volgende redenen:

1. Bezwaarmaker wordt door het bestemmen van 3 woningen rondom zijn bedrijf beperkt in zijn bedrijfsvoering;
2. Op Hilakker 1 wordt een burgerwoning mogelijk gemaakt waarbij de intentie is het beeldbepalende pand, aanwezig binnen de hindercirkel van het bedrijf aan Hilakker 3,

daarvoor te gebruiken. Niet helder blijkt uit de planregels of thans 2 woningen ter plaatse worden toegestaan. Uit de ruimtelijke onderbouwing lijkt naar voren te komen dat het hier om 1 woning gaat;

3. Ondanks de aanduiding “milieuzone – beperking milieuhinder” wordt er nog steeds een woonbestemming toegestaan en aan de voormalige bedrijfswoning de waarde ‘beeldbepalend pand’ toegekend, waardoor deze behouden dient te blijven. Dat betekent dat de gronden (en dus het pand) mogen worden gebruikt ten behoeve van burgerbewoning. Echter door deze bestemming toe te kennen en gelet op de planregels, lijkt het alsof men de woonbestemming (gelet op het feit dat de bestaande boerderij wordt beoogd als woonhuis) als bestaand gebruik kan/wil aanmerken waardoor er binnen de milieucirkel toch een beperking voor het bedrijf aan de Hilakker 3 ontstaat;
4. Uit de plantoelichting blijkt op geen enkele wijze welke regeling is gehanteerd om de twee voormalige bedrijfswoningen aan de Hilakker 10 en 10a als burgerwoningen te bestemmen;
5. Bezwaarmaker meent dat gelet op de in april 2005 afgegeven milieuvergunning voor een geitenhouderij dat Hilakker 10 feitelijk geen burgerwoning maar een bedrijfswoning betreft;
6. Uit de plantoelichting blijkt niet op welke wijze er rekening is gehouden met de omwonenden;
7. het bestaan van de milieuvergunning duidt er op dat er nog steeds bedrijfsactiviteiten zijn, dan wel mogelijk zijn. Hierdoor kan niet gesteld worden dat men de bestemming in overeenstemming brengt met de feitelijke situatie;
8. Op Hilakker 12 wordt een bedrijfspand herbestemd tot burgerwoning. Bezwaarmaker vreest voor een ernstige aantasting van zijn woongenot. Als gevolg van de planwijziging lijkt het erop dat het gebied verwordt tot een stedelijk gebied met alleen maar burgerwoningen;
9. Bezwaarmaker is van mening dat het plan niet voldoet aan de Verordening Ruimte 2014:
 - a. er dient te worden vastgesteld of er sprake is van een bestaande woning. Onduidelijk is of er sprake is van splitsing van meerdere woonfuncties voor 1 voormalige bedrijfswoning;
 - b. een overmaat van bebouwing wordt gerechtvaardigd door de cultuurhistorische waarde. In de Verordening is uitdrukkelijk opgenomen dat er sprake moet zijn van slopen van overige bebouwing. Dit dient dan ook te geschieden;
 - c. Er dient te worden aangetoond dat binnen het bestaande ruimtelijk beslag zowel financieel, juridisch als feitelijke mogelijkheden voor burgerwoningen ontbreken (artikel 3.1. lid 2 onder b. en c.);
 - d. In de planregels blijkt geen enkel borging van kwaliteitsverbetering. Dat er feitelijk wat is gebeurd maakt niet dat er zonder meer sprake is van kwaliteitsverbetering. Te meer nu bij Hilakker 1 allerminst sprake is van een goede kwalitatieve inpassing van het pand;
10. Het toevoegen van een drietal woningen past niet binnen het kader van de Ladder Duurzame Verstedelijking en de Structuurvisie+. Overwogen wordt dat er sprake is van een afname van inwonersaantal. Dit rijmt niet met het voornemen om drie woningen toe te voegen;

11. De omgevingstoets ziet slechts op de herziening voor Hilakker 1. Een deugdelijke motivering voor de overige plannen ontbreekt derhalve;
12. De voederkuilen en mestopslag van het bedrijf aan Hilakker 3 liggen wel binnen een afstand van 50 meter van de te realiseren woningen; Erkend wordt dat de woningen zijn gelegen binnen een afstand van 50 meter en dat dit afwijkt van de in het Activiteitenbesluit voorgeschreven afstand. Hierdoor kan bezwaarmaker niet voldoen aan het Activiteitenbesluit waardoor zijn bedrijf beperkt wordt; Dat een afstand van 50 meter in acht moet worden genomen komt niet tot uitdrukking in het bestemmingsplan en de planregels;
Het realiseren van de woningen binnen 50 meter afstand van zijn bedrijfsruimten, strijdig met geldende milieuwetgeving, heeft ernstige gevolgen voor zijn bedrijfswoning;
13. Bezwaarmaker is het niet eens met de redenering dat er geen nieuwe geurgevoelige objecten worden toegevoegd. Op zeer korte afstand worden immers drie burgerwoningen toegevoegd die voorheen niet bestemd waren als geurgevoelige objecten;
14. Vernomen is dat er een nieuw geluidsonderzoek zal komen aangezien het huidige onderzoek niet actueel is. Na contact met bezwaarmaker en het bureau dat het onderzoek gaat doen, meent bezwaarmaker dat het onderzoek niet juist zal gaan en niet onafhankelijk.

Beantwoording

Op 6 oktober 2016 heeft de gemeenteraad besloten om het door burgemeester en wethouders voorgestelde besluit aan te houden en nader te laten voorbereiden met betrekking tot onder andere het plan aan de Hilakker 1, 10 en 10a in Bakel. Het planonderdeel "Hilakker 1, 10 en 10a in Bakel" is derhalve geen onderdeel van het vastgestelde bestemmingsplan.

Conclusie

De besluitvorming omtrent het planonderdeel "Hilakker 1, 10 en 10a in Bakel" wordt aangehouden en is geen onderdeel van het vastgestelde bestemmingsplan.