

The background of the cover features a photograph of a garden with various plants and a house with a grey tiled roof. A white grid is overlaid on the entire image. In the top right corner, there is a red rectangular box containing the word 'Staro' in white. Below this, a yellow irregular shape contains the text 'NATUUR EN BUITENGEBIED' in red. A large yellow arrow shape points from the bottom right towards the center of the image.

Staro

NATUUR EN
BUITENGEBIED

Quickscan flora en fauna

Daalhorst 38 te Gemert
Rapportnummer 16-0259

www.starobv.nl



Quickscan flora en fauna

Daalhorst 38 te Gemert

augustus 2016

Rapportnummer: 16-0259

In opdracht van: Avalor Advies
Loopkantstraat 7c
5405 NB Uden

Uitgevoerd door: Staro Natuur en Buitengebied
Lodderdijk 38a
5421 XB Gemert
tel. 0492-450161
fax. 0492-450162
www.starobv.nl



Veldonderzoek: E.J.F. Claassen

Auteur: E.J.F. Claassen

Inhoud

1	Inleiding	4
1.1	Aanleiding	4
1.2	Doel	4
1.3	Zorgplicht	4
1.4	Leeswijzer	5
2	Plangebied	6
2.1	Ligging en beschrijving plangebied	6
2.2	Voorgenomen plannen	8
3	Methode	10
4	Natuurwaarden	11
4.1	Beschermde gebieden	11
4.2	Beschermde soorten	13
4.2.1	Flora	13
4.2.2	Vlinders en libellen	13
4.2.3	Mieren, kevers en slakken	14
4.2.4	Vissen	14
4.2.5	Reptielen en amfibieën	14
4.2.6	Vogels	15
4.2.7	Zoogdieren	16
5	Conclusies	19
	Geraadpleegde bronnen	21
	Bijlage 1 Wet- en regelgeving	

1 Inleiding

1.1 Aanleiding

Initiatiefnemer is voornemens de agrarische bedrijfsbestemming op de locatie Daalhorst 38 te Gemert te wijzigen in een niet-agrarische bedrijfsbestemming. De bedoeling is de overtollige agrarische bedrijfsbebouwing te slopen, met uitzondering van circa 470m² die als niet-agrarische bedrijfsruimte zal worden gebruikt. Ten behoeve van de wijziging van het bestemmingsplan is het noodzakelijk te onderzoeken welke natuurwaarden actueel in het gebied aanwezig zijn en op welke wijze de werkzaamheden hierop effect hebben. Dit om te voorkomen dat in strijd met de natuurwetgeving gehandeld zal worden. Daarnaast is beoordeeld welke natuurwaarden het bosperceel binnen het plangebied heeft.

1.2 Doel

Doel van het onderliggende onderzoek is te bepalen of de wijzigingen binnen het plangebied mogelijk leiden tot overtreding van de natuurwetgeving. Voor soortbescherming is hierbij de Flora- en faunawet van belang. Gebiedsbescherming is vastgelegd in de Natuurbeschermingswet 1998 (o.a. Natura 2000) en het Natuurnetwerk Nederland (NNN) (voorheen Ecologische Hoofdstructuur (EHS)). In bijlage 1 wordt deze wet- en regelgeving uitgebreid beschreven.

Het in deze rapportage beschreven onderzoek heeft tot doel het vaststellen van de (mogelijke) aanwezigheid van beschermde soorten die zijn opgenomen in de tabellen van beschermde flora en fauna in het kader van de Flora- en faunawet. Tevens heeft het onderzoek tot doel vast te stellen op welke wijze en in welke mate de voorgenomen ontwikkeling invloed kan hebben op het eventueel voorkomen van beschermde soorten. Op basis van dit onderzoek kan worden vastgesteld welke maatregelen getroffen en vervolgstappen genomen dienen te worden om te voorkomen dat in strijd met de natuurwetgeving zal worden gehandeld. Aanvullend zal worden bepaald of voorgenomen ontwikkelingen effect hebben op de beschermde natuurwaarden van nabijgelegen natuurgebieden.

1.3 Zorgplicht

Voor alle in het wild levende planten en dieren, ook niet beschermde soorten, kent de Flora- en faunawet een zorgplicht. Deze zorgplicht (artikel 2 Flora- en faunawet) houdt in dat planten en dieren niet onnodig vernield/gedood of verstoord mogen worden. Dit betekent dat handelingen (of het nalaten hiervan) waarvan men weet, of redelijkerwijs kan vermoeden, dat ze nadelig zijn voor planten en/of dieren, niet mogen worden uitgevoerd.

1.4 Leeswijzer

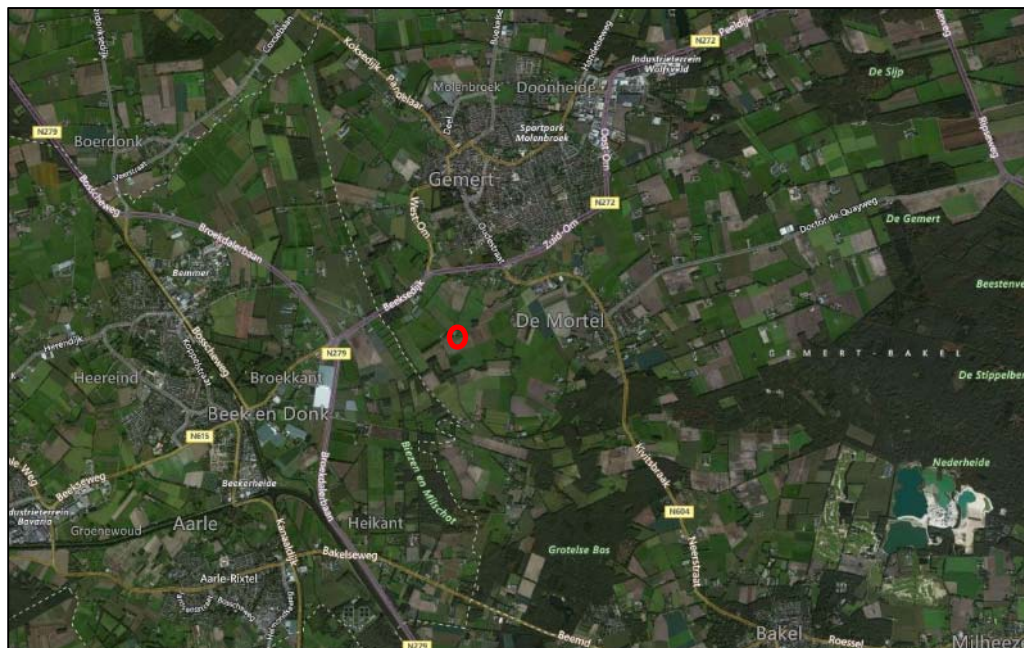
In hoofdstuk 2 wordt een beschrijving gegeven van het plangebied en de voorgenomen ontwikkelingen. In hoofdstuk 3 wordt de gebruikte onderzoeksmethode besproken. De mogelijke aanwezigheid van beschermde soorten en gebieden en de effecten van de geplande ingrepen op aanwezige beschermde natuurwaarden worden beschreven in hoofdstuk 4. In dit hoofdstuk wordt tevens ingegaan op de mogelijke noodzaak tot het treffen van mitigerende maatregelen. In het laatste hoofdstuk zijn de conclusies uiteengezet.

2 Plangebied

2.1 Ligging en beschrijving plangebied

Het plangebied ligt in het buitengebied aan de zuidkant van Gemert. De omgeving bestaat uit een landbouwgebied met akkers, weilanden en verspreid staande boerderijen. Het plangebied betreft een voormalig landbouwbedrijf. In het plangebied staat een woonhuis met bijbehorende tuin, daarnaast staat de voormalige stal. Verder is er een loods en een open schuur aanwezig. Aan de voorkant van de stal staat een gebouw wat in gebruik is voor de huidige niet-agrarische bedrijfsdoeleinden. De stal, loods en open schuur worden gebruikt als opslag. Achter de stal liggen de voormalige sleufsilo's. Dit deel van het terrein is verhard en er liggen diverse (oude) materialen en machines opgeslagen. Het terrein rond de opstallen is voor het grootste deel verhard. Langs de randen van het plangebied staan bomen en struiken. Doordat het terrein rond de stallen niet meer intensief wordt gebruikt, is het verruigd met ruigte kruiden, brandnetels, gras, klimop en opslag van struiken.

De ligging van het plangebied is weergegeven in figuur 1 en de globale begrenzing in figuur 2. Op pagina 7 en 8 is een foto-impressie van het plangebied opgenomen.



Figuur 1. Ligging plangebied (rode cirkel) (bron: BingMaps)



Figuur 2. Globale begrenzing van het plangebied (rood omlijnd) (bron: Google Earth)



Foto 1. Te slopen stal



Foto 2. Te behouden bedrijfsgebouw



Foto 3. Te behouden woonhuis



Foto 4. Verruigd terrein, voormalige sleufsilos



Foto 3. Open schuur



Foto 4. Te slopen loods



Foto 5. Binnenkant grote stal

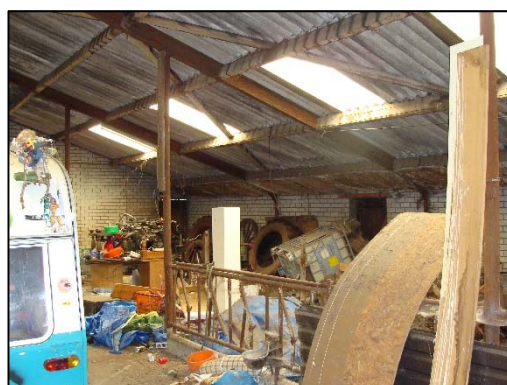
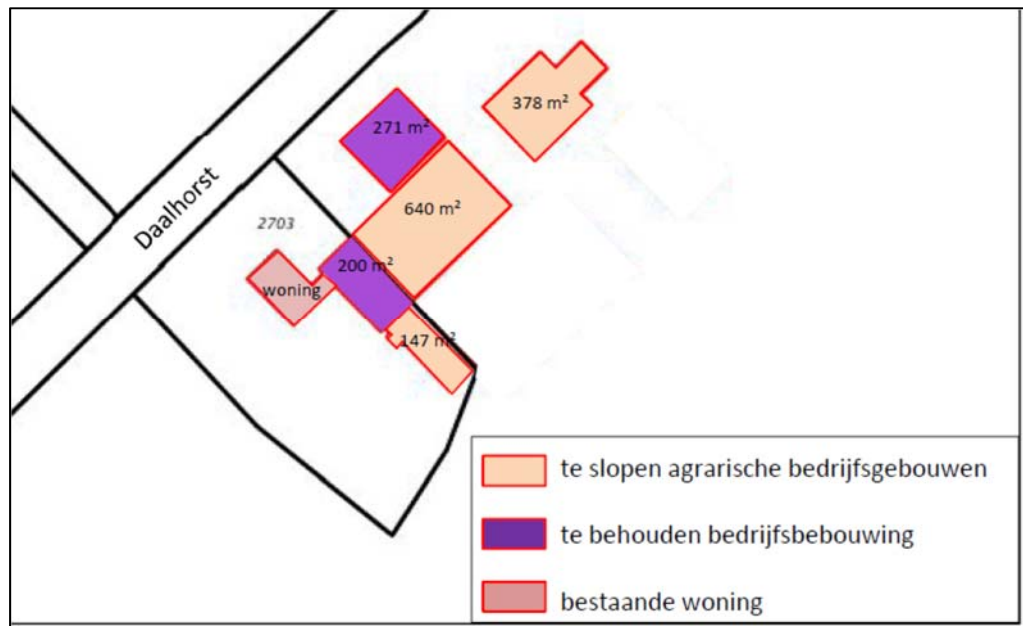


Foto 6. Binnenkant loods

2.2 Voorgenomen plannen

De voorgenomen plannen bestaan uit de sloop van de bestaande voormalige agrarische bedrijfsgebouwen met behoud van circa 470m² ten behoeve van de huidige niet-agrarische bedrijfsdoeleinden. Tevens worden de achter de bedrijfsgebouwen gelegen sleufsilo's en verharding verwijderd. De aanwezige woning blijft behouden. In figuur 3 is de bestaande bebouwing in het plangebied weergegeven en is aangegeven welke bebouwing wordt gesloopt en gehandhaafd blijft.



Figuur 3. Te slopen en te behouden bebouwing (bron: Avalar Advies)

3 Methode

In het kader van deze quickscan heeft een bronnenonderzoek plaatsgevonden waarbij gekeken is naar gebiedsgerichte bescherming en mogelijke aanwezigheid van beschermde soorten in het plangebied. Er is voor het soortenonderzoek gebruikgemaakt van gegevens van de Nationale Databank Flora en Fauna (NDFF), gegevens van de websites Vlindernet.nl, Libellennet.nl, Waarneming.nl en Telmee.nl en diverse verspreidingsatlassen. De gegevens over vleermuizen, amfibieën, reptielen, vissen, vlinders en libellen zijn onder andere uit dergelijke atlassen afkomstig.

Voor de gebiedsgerichte bescherming is gekeken naar de aanwezigheid van relevante natuurterreinen in de omgeving. De ligging van Natuurbeschermingswet 1998 gebieden (o.a. Habitat- en Vogelrichtlijngebieden) en het Natuurnetwerk Nederland in de nabijheid van het plangebied zijn onderzocht.

Daarnaast heeft een veldbezoek plaatsgevonden waarbij alle op de locatie aanwezige biotopen zijn opgenomen. De aanwezigheid van deze biotopen vormt de basis voor de mogelijkheid tot het voorkomen van beschermde soorten. Naast de biotopen zijn directe en indirecte aanwijzingen opgenomen die duiden op het voorkomen van beschermde soorten. Dergelijke aanwijzingen zijn bijvoorbeeld het fysiek aantreffen van exemplaren van soorten en het aantreffen van holen, uitwerpselen, prooiresten, vraat-, loop- en veegsporen. Deze waarnemingen zijn bij de beoordeling betrokken. De aanwezige biotopen zijn vergeleken met de habitateisen van beschermde planten- en diersoorten. Op basis van deze vergelijking is beoordeeld welke van deze soorten in het plangebied kunnen voorkomen. Een eenmalig veldbezoek is nadrukkelijk geen volledige inventarisatie. Dat betekent dat op basis van een eenmalig veldbezoek het voorkomen van soorten niet per definitie is uit te sluiten. De bevindingen van het veldbezoek en het literatuuronderzoek zijn vervolgens gebundeld in deze rapportage.

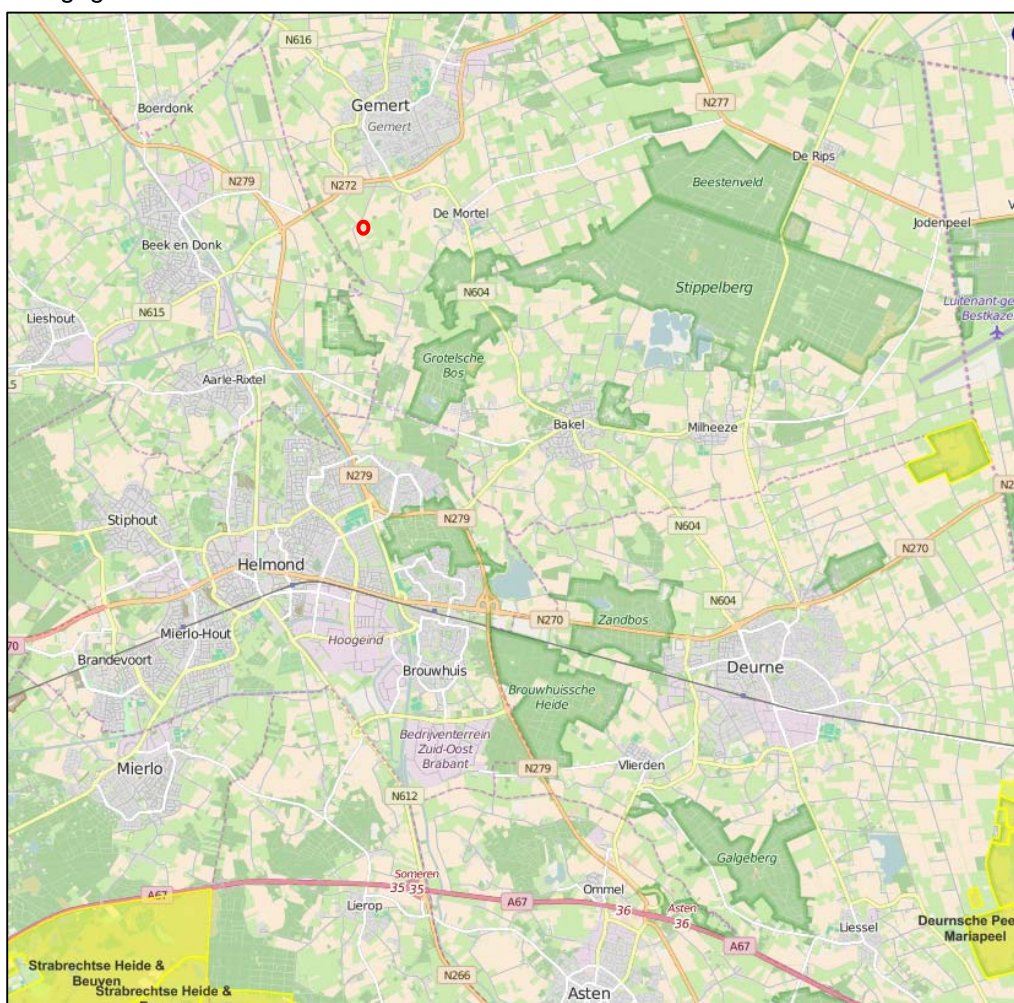
Het veldbezoek dat voor dit onderzoek is uitgevoerd, heeft plaatsgevonden op 29 juli 2016 in de ochtend onder de volgende weersomstandigheden: half bewolkt, matige wind, droog en circa 20 °C.

4 Natuurwaarden

4.1 Beschermde gebieden

Natuurbeschermingswet 1998

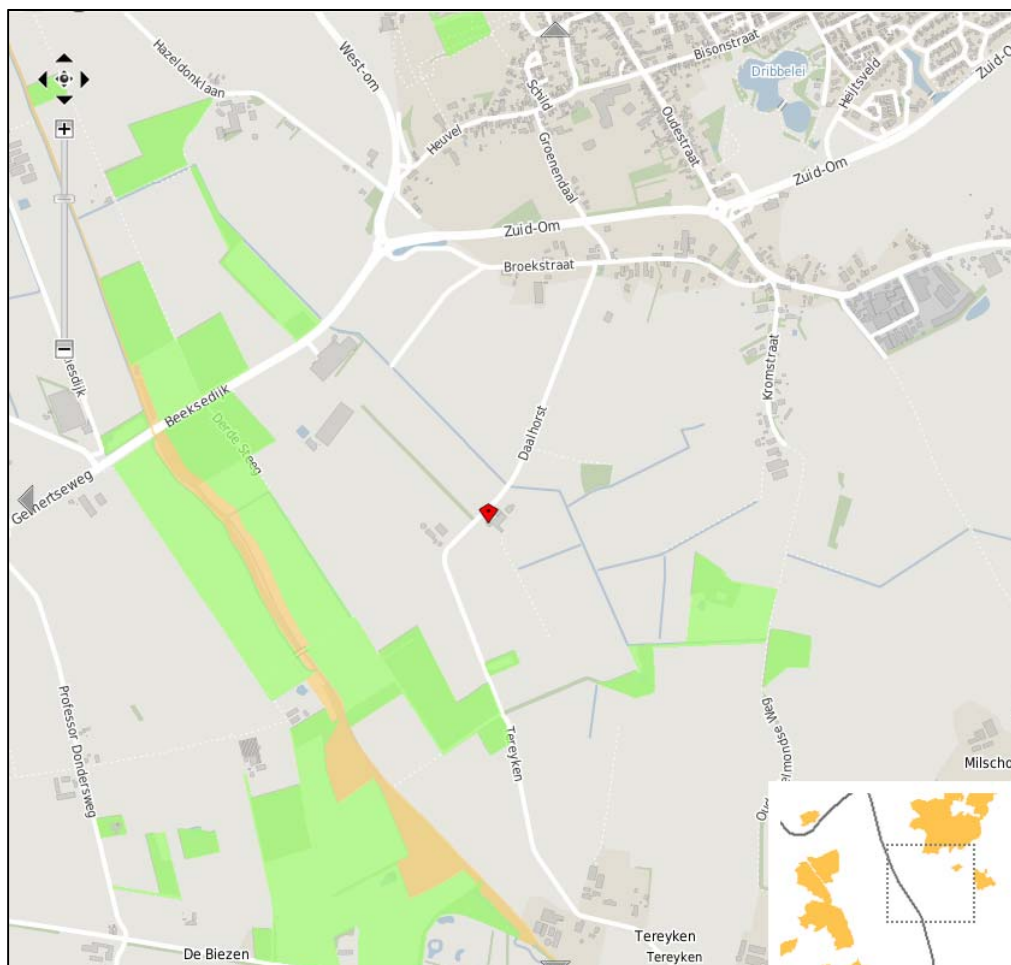
Uit de kaarten van de gebiedendatabase op de website van het ministerie van Economische Zaken (EZ) blijkt dat het dichtstbijzijnde Natura 2000-gebied het gebied "Deurnsche Peel & Mariapeel" is. Dit Natura 2000-gebied ligt op ongeveer 11,5 kilometer ten zuidoosten van het plangebied. Ongeveer 13 kilometer ten zuiden van het plangebied ligt het Natura 2000-gebied "Strabrechtse Heide & Beuven". In figuur 4 is de ligging van het plangebied ten opzichte van deze Natura 2000-gebieden weergegeven.



Figuur 4. Plangebied (rode cirkel) ten opzichte van Natura 2000-gebied (rood) (bron: <http://www.synbiosys.alterra.nl/natura2000/googlemapszoek2.aspx>)

Natuurnetwerk Nederland (NNN)

Zoals blijkt uit gegevens van de provincie Noord-Brabant maakt het plangebied geen deel uit van het Natuurnetwerk Nederland (voorheen EHS) (zie figuur 5). Het dichtstbijzijnde deel van het NNN is gelegen op ongeveer 350 meter ten zuiden van het plangebied.



Figuur 5. Plangebied (rode figuur) ten opzichte van NNN (bruin) (bron: kaartbank.brabant.nl)

Effectbeoordeling

Het plangebied ligt op circa 11,5 kilometer van het dichtstbijzijnde Natura 2000-gebied. Doordat het plangebied buiten het Natura 2000-gebied ligt, kunnen alleen effecten optreden door externe werking, zoals geluid, licht en trilling.

Door de grote afstand en de lokale aard van de voorgenomen plannen is het uit te sluiten dat als gevolg van de voorgenomen plannen effecten optreden door geluid, trilling en licht op het dichtstbijzijnde Natura 2000-gebied.

Het plangebied behoort niet tot het NNN. De afstand tussen het plangebied en het NNN bedraagt circa 350 meter. Doordat het plangebied buiten het NNN ligt, kunnen alleen effecten optreden door externe werking, zoals geluid, licht en trilling. De voorgenomen plannen hebben alleen tijdelijk, tijdens de sloop, een enigszins verhoogd geluidsniveau tot gevolg. Gezien de afstand (ca. 350m) en de tijdelijke aard van het enigszins verhoogde geluidsniveau, is het redelijkerwijs uit te sluiten dat de ecologische waarden en kenmerken van het NNN worden aangetast.

Conclusie

Het plangebied ligt op circa 11,5 kilometer van het dichtstbijzijnde Natura 2000-gebied. Het is uit te sluiten dat als gevolg van de voorgenomen plannen negatieve effecten optreden op dit Natura 2000-gebied.

Het plangebied ligt op ongeveer 350 meter afstand van het NNN. Gezien de afstand en de tijdelijke aard van het enigszins verhoogde geluidsniveau, is het redelijkerwijs uit te sluiten dat de ecologische waarden en kenmerken van het NNN worden aangetast.

4.2 Beschermde soorten

Deze paragraaf beschrijft het mogelijk voorkomen van beschermde soorten in het plangebied. Per soortgroep wordt beschreven welke soorten worden verwacht, wat de mogelijke effecten van de ingreep zijn en of er mitigerende en/of compenserende maatregelen nodig zijn.

4.2.1 Flora

Het plangebied is voor het grootste deel verhard. Daarbuiten bestaat de begroeiing met name uit ruigtekruiden, waaronder grote brandnetel, klimop, gestreepte witbol, akkerdistel, ridderzuring en bijvoet. Langs de randen van het plangebied staan bomen en struiken. De aanwezige ruigtekruiden zijn allemaal algemeen voorkomende soorten die voedselrijke omstandigheden indiceren. Uit het veldbezoek blijkt dat geschikte biotopen voor beschermde plantensoorten ontbreken in het plangebied. Het is derhalve redelijkerwijs uit te sluiten dat beschermde plantensoorten voorkomen.

Conclusie

In het plangebied ontbreken geschikte biotopen voor beschermde plantensoorten. Het is derhalve redelijkerwijs uit te sluiten dat beschermde plantensoorten voorkomen.

4.2.2 Vlinders en libellen

Uit De dagvlinders van Nederland (Bos et al. 2006), de website Vlindernet.nl en gegevens van de NDFF blijkt dat in de omgeving van het plangebied (0 – 5 km) de beschermde dagvlindersoorten heideblauwtje en keizersmantel (beide FFtabel 3) voorkomen. Bevindingen van het veldbezoek tonen echter aan dat in het plangebied geen geschikte biotopen aanwezig zijn voor deze en andere soorten beschermde dagvlinders. Het voorkomen van beschermde dagvlindersoorten is derhalve redelijkerwijs uit te sluiten.

Volgens de atlas De Nederlandse libellen (Nederlandse Vereniging voor Libellenstudie, 2002), de website Libellennet.nl en gegevens van de NDFF komen tot een afstand van vijf kilometer van het plangebied geen beschermde soorten libellen voor. Uit het veldbezoek blijkt dat in het plangebied geen oppervlaktewater aanwezig is. Hierdoor ontbreekt voortplantingshabitat voor (beschermde) libellen. Tevens ontbreken geschikte biotopen voor de aanwezigheid van beschermde soorten libellen. Het is zodoende redelijkerwijs uit te sluiten dat beschermde soorten libellen voorkomen in het plangebied.

Conclusie

Doordat geschikte biotopen ontbreken is het redelijkerwijs uit te sluiten dat beschermde soorten dagvlinders en libellen voorkomen in het plangebied.

4.2.3 *Mieren, kevers en slakken*

Beschermde soorten mieren en houtkevers zijn afhankelijk van bijzondere habitattypen als oude (naald)bossen. Deze biotopen zijn niet aanwezig in het plangebied.

Beschermde waterkevers zijn afhankelijk van grote, permanent stilstaande wateren. Het water in het plangebied voldoet hier niet aan.

Uit het bronnenonderzoek blijkt dat in de omgeving van het plangebied geen beschermde slakken voorkomen. Bevindingen van het veldbezoek tonen aan dat geschikt leefgebied voor beschermde slakken ontbreekt in het plangebied.

Conclusie

De aanwezigheid van beschermde soorten mieren, kevers en slakken in het plangebied kan worden uitgesloten.

4.2.4 *Vissen*

In het plangebied is geen oppervlaktewater aanwezig. Hierdoor ontbreken geschikte biotopen voor vissen. Het voorkomen van (beschermde) vissen kan zodoende worden uitgesloten.

Conclusie

Het voorkomen van beschermde vissen in het plangebied is uitgesloten.

4.2.5 *Reptielen en amfibieën*

Uit gegevens van RAVON, 'De amfibieën en reptielen van Nederland' (Creemers et al. 2009) en de NDFF blijkt dat in de omgeving (0 – 5 km) van het plangebied de volgende beschermde amfibieënsoorten voorkomen: kleine watersalamander, gewone pad, bruine kikker, bastaardkikker (alle FFtabel 1), Alpenwatersalamander (FFtabel 2), boomkikker, kamsalamander, poelkikker, heikikker en vinpootsalamander (alle FFtabel 3).

Volgens de gegevens van RAVON en de NDFF komt op een afstand van één tot vijf kilometer van het plangebied de beschermde reptielsoort levendbarende hagedis (FFtabel 2) voor.

Doordat in het plangebied geen oppervlaktewater aanwezig is, ontbreekt voortplantingshabitat voor amfibieën.

Het is aannemelijk dat het plangebied landhabitat vormt voor enkele algemene soorten amfibieën van FFtabel 1, zoals gewone pad en bruine kikker. Deze soorten kunnen tevens in het plangebied overwinteren, bijvoorbeeld onder steenhopen of tussen opgeslagen hout.

Door het ontbreken van voortplantingsbiotoop (oppervlaktewater) en de ligging van het plangebied omringd door landbouwgronden, is het onwaarschijnlijk dat zwaarder beschermde soorten amfibieën en reptielen van FFtabel 2 en 3 in het plangebied voorkomen. De landbouwgronden vormen voor deze soorten ongeschikt leefgebied, waardoor het plangebied onbereikbaar wordt voor deze soorten. Het is derhalve redelijkerwijs uit te sluiten dat beschermde soorten amfibieën en reptielen van FFtabel 2 en 3 in het plangebied voorkomen.

Effectbeoordeling

Het plangebied is geschikt om te dienen als landhabitat en overwinteringshabitat voor enkele algemene soorten amfibieën van FFtabel 1, zoals gewone pad en bruine kikker. De voorgenomen plannen hebben tot gevolg dat het land- en overwinteringshabitat van deze soort kleiner wordt en dat mogelijk individuen worden gedood.

Mitigerende maatregelen

Voor de soorten van FFtabel 1 geldt in het kader van ruimtelijke ontwikkeling een algehele vrijstelling van de verbodsbepalingen van de Flora- en faunawet. Het is derhalve niet noodzakelijk om mitigerende maatregelen te nemen voor de soorten van FFtabel 1.

Conclusie

Het plangebied is geschikt om te dienen als landhabitat en overwinteringshabitat voor enkele algemene soorten amfibieën van FFtabel 1, zoals gewone pad en bruine kikker. De voorgenomen plannen hebben een negatief effect op het land- en overwinteringshabitat van deze soorten. Voor de soorten van FFtabel 1 geldt in het kader van ruimtelijke ontwikkeling een algehele vrijstelling. Het is derhalve niet noodzakelijk om mitigerende maatregelen te nemen.

Het is redelijkerwijs uit te sluiten dat beschermde soorten amfibieën en reptielen van FFtabel 2 en 3 in het plangebied voorkomen.

4.2.6 *Vogels*

Algemene vogelsoorten kunnen in het plangebied broedgelegenheid en foerageergebied vinden. Tijdens het veldbezoek zijn in het plangebied onder andere de volgende algemene vogelsoorten waargenomen: koolmees, merel, houtduif en zwarte kraai.

Tijdens het veldbezoek zijn in het plangebied geen huismussen waargenomen. Aangezien deze soort zeer honkvast is en het gehele jaar in zijn territorium verblijft, kan doordat geen huismussen zijn waargenomen de aanwezigheid van deze soort worden uitgesloten.

In een overkapping aan de te slopen loods hangt een nestkast van kerkuil. Rond deze nestkast zijn braakballen en uitwerpselen waargenomen van kerkuil wat duidt op regelmatige aanwezigheid van kerkuil. Uit navraag bij de bewoner (dhr. Van de Wetering) en de lokale vogelwerkgroep (dhr. Manders) blijkt dat de kast in gebruik is als nestplaats (met wisselend succes) door kerkuil. In verband met de voorgenomen sloop van de loods is de vogelwerkgroep op zoek naar een geschikte locatie in de directe omgeving

om de kast naar toe te verplaatsen. Deze locatie lijkt te zijn gevonden bij de overburen. Naar verwachting van de vogelwerkgroep zal de kerkuilenkast op zeer korte termijn worden weggehaald uit het plangebied en verplaatst naar de nieuwe locatie.

In de bomen langs de randen van het plangebied zijn geen jaarrond beschermde nesten waargenomen. Het is derhalve redelijkerwijs uit te sluiten dat jaarrond beschermde nesten aanwezig zijn.

Effectbeoordeling

De voorgenomen plannen hebben geen negatieve effecten op het foerageer- en broedgebied van algemene vogelsoorten. In het plangebied en de directe omgeving blijft voldoende geschikt foerageer- en broedgebied behouden. Voor de algemeen voorkomende vogelsoorten geldt dat, indien exemplaren aan het broeden zijn, het verwijderen van bomen en beplanting niet kan plaatsvinden zonder deze dieren te verstoren.

In het plangebied is een nestkast van kerkuil aanwezig. Indien deze kast is verplaatst voordat de loods wordt gesloopt, treden geen negatieve effecten op ten aanzien van kerkuil. De nestplaats blijft behouden in de directe omgeving en het plangebied en de omgeving blijven functioneren als leef- en foerageergebied voor de kerkuil.

Mitigerende maatregelen

Door bomen en struiken buiten het broedseizoen van vogels te verwijderen wordt voorkomen dat er negatieve effecten zullen optreden ten aanzien van algemeen voorkomende vogelsoorten. Het broedseizoen loopt globaal van half maart tot en met half juli.

Conclusie

Het plangebied is geschikt als foerageer- en broedgebied voor algemene vogelsoorten (FFtabel vogels). In het plangebied en de directe omgeving blijft voldoende foerageer- en broedgebied behouden. Zodoende treden geen negatieve effecten op ten aanzien van broed- en foerageergebied van algemene vogelsoorten. Als het verwijderen van bomen en struiken buiten het broedseizoen plaatsvindt, wordt voorkomen dat er negatieve effecten optreden ten aanzien van broedende exemplaren van algemeen voorkomende vogelsoorten.

Het plangebied behoort tot het leefgebied van kerkuil en in het plangebied is een nestkast voor kerkuil aanwezig. Indien deze kerkuilenkast voorafgaand aan de sloop is verplaatst, treden geen negatieve effecten op ten aanzien van kerkuil.

4.2.7 Zoogdieren

Vleermuizen

Uit de Atlas van de Nederlandse vleermuizen (Limpens et al.1997) en Korsten en Regelink (2010) blijkt dat de soorten gewone dwergvleermuis, ruige dwergvleermuis, rosse vleermuis, bosvleermuis, laatvlieger, gewone grootoorvleermuis, grijze grootoorvleermuis, watervleermuis, franjestaart,

baardvleermuis en Brandts vleermuis (alle FFtabel 3) voorkomen in de ruimere omgeving van het plangebied.

Uit het veldbezoek blijkt dat het plangebied geschikt is als foerageergebied voor vleermuizen. Met name de randen van het plangebied, langs de bomen, zullen voor vleermuizen interessant zijn om te foerageren. Hier kunnen ze in de luwte op insecten jagen. De bomen langs de randen van het plangebied en de bomen langs Daalhorst vormen mogelijk vliegroutes van vleermuizen. De west- en oostgevels (lange gevels) van de te slopen stal zijn begroeid met klimplanten. Het dak van de open schuur is eveneens begroeid. Tegen de oost- en noordgevel van de loods staat op korte afstand begroeiing van bomen en struiken. Door de begroeiing van de gebouwen zijn er weinig tot geen plekken waar vleermuizen een invliegplek kunnen vinden voor een verblijfplaats. De dakconstructies van de stal en de loods bieden geen mogelijkheden voor verblijfplaatsen van vleermuizen.

Bij de stal biedt de noordelijke kopgevel nauwelijks mogelijkheden voor vleermuizen om weg te kruipen. De bouwconstructie van de loods biedt voor vleermuizen weinig tot geen mogelijkheden voor verblijfplaatsen. De open schuur is in vervallen staat en het dak is lek. Hierdoor biedt deze schuur geen mogelijkheden voor verblijfplaatsen van vleermuizen.

De gebouwen zijn tochtig en de daken zijn deels lek. Op basis van bovenstaande aspecten kan redelijkerwijs worden uitgesloten dat verblijfplaatsen van vleermuizen aanwezig zijn in de te slopen bebouwing.

Overige zoogdieren

Het onderzoeksgebied kan (onderdeel van) het leefgebied vormen van algemene grondgebonden soorten zoogdieren, zoals mol, haas, konijn, egel, bunzing, vos en diverse algemene muizensoorten (alle FFtabel 1).

Uit gegevens van de NDFF blijkt dat eekhoorn (FFtabel 2) en das (FFtabel 3) voorkomen in de omgeving (0 – 1 km) van het plangebied.

Uit het veldbezoek blijkt dat het plangebied slechts marginaal geschikt is als leefgebied voor de eekhoorn. De bomen langs de rand van het plangebied bieden een beperkte omvang voor het leefgebied van eekhoorn. In de omgeving (binnen enkele honderden meters) van het plangebied zijn uitgebreidere bosjes aanwezig die veel meer geschikt zijn als leefgebied voor de eekhoorn. Het is zodoende aannemelijk dat de uit het bronnenonderzoek naar voren gekomen eekhoorn deze bosjes als leefgebied heeft.

Tijdens het veldbezoek zijn geen vaste rust- en verblijfplaatsen van das aangetroffen in het plangebied. Tevens zijn in het plangebied geen sporen waargenomen van das. Het is zodoende redelijkerwijs uit te sluiten dat vaste rust- en verblijfplaatsen van das aanwezig zijn in het plangebied en dat het plangebied een belangrijk onderdeel uitmaakt van het leefgebied van das. Mogelijk behoren de akkers en weilanden in de omgeving van het plangebied tot het foerageergebied van das.

Tijdens het veldbezoek zijn geen (sporen van) verblijfplaatsen van zwaardere beschermde soorten zoogdieren van FFtabel 2 en 3 aangetroffen in het plangebied. De aanwezigheid hiervan kan zodoende redelijkerwijs worden uitgesloten.

Effectbeoordeling

Het plangebied is geschikt als foerageergebied voor vleermuizen. In de omgeving van het plangebied blijft geschikt foerageergebied behouden. Daarnaast blijft het plangebied geschikt als foerageergebied. De voorgenomen ontwikkeling heeft zodoende geen negatieve effecten tot gevolg ten aanzien van het foerageergebied van vleermuizen.

De bomen langs de rand van het plangebied en de bomen langs Daalhorst vormen mogelijk vliegroutes voor vleermuizen. De voorgenomen plannen hebben geen betrekking op deze bomen, zodat negatieve effecten op eventuele vliegroutes van vleermuizen zijn uit te sluiten.

Het is redelijkerwijs uit te sluiten dat verblijfplaatsen van vleermuizen aanwezig zijn in de te slopen gebouwen. Negatieve effecten op verblijfplaatsen van vleermuizen als gevolg van de voorgenomen plannen zijn zodoende uit te sluiten.

Mogelijk benut een aantal grondgebonden zoogdieren van FFtabel 1 het onderzoeksgebied als (onderdeel van hun) leefgebied. De voorgenomen ontwikkeling heeft mogelijk een negatief effect op deze soorten. Het leefgebied van deze soorten wordt verstoord en wordt mogelijk kleiner.

Mitigerende maatregelen

Voor de soorten van FFtabel 1 geldt in het kader van ruimtelijke ontwikkeling een algehele vrijstelling van de verbodsbepalingen van de Flora- en faunawet. Het is derhalve niet noodzakelijk om mitigerende maatregelen te nemen voor de zoogdiersoorten van FFtabel 1.

Conclusie

Het plangebied is geschikt als foerageergebied voor vleermuizen. Doordat het plangebied geschikt blijft als foerageergebied en in de omgeving foerageergebied behouden blijft, hebben de voorgenomen plannen hierop geen negatief effect.

De bomen langs de rand van het plangebied en de bomen langs Daalhorst vormen mogelijk vliegroutes voor vleermuizen. De voorgenomen plannen hebben geen betrekking op deze bomen, zodat negatieve effecten op eventuele vliegroutes van vleermuizen zijn uit te sluiten.

Het is redelijkerwijs uit te sluiten dat verblijfplaatsen van vleermuizen aanwezig zijn in de te slopen gebouwen. Negatieve effecten op verblijfplaatsen van vleermuizen als gevolg van de voorgenomen plannen zijn zodoende uit te sluiten.

Het plangebied is voor een aantal grondgebonden zoogdieren van FFtabel 1 geschikt als (onderdeel van hun) leefgebied. Voor de soorten van FFtabel 1 geldt in het kader van ruimtelijke ontwikkeling een vrijstelling. Het is derhalve niet noodzakelijk om mitigerende maatregelen te nemen voor de zoogdiersoorten van FFtabel 1.

5 Conclusies

Beschermde gebieden

Het plangebied ligt op circa 11,5 kilometer van het dichtstbijzijnde Natura 2000-gebied "Deurnsche Peel & Mariapeel". Doordat het plangebied buiten het Natura 2000-gebied ligt, kunnen alleen effecten optreden door externe werking, zoals geluid, licht en trilling. Door de grote afstand en de lokale aard van de voorgenomen plannen is het uit te sluiten dat als gevolg van de voorgenomen plannen effecten optreden door geluid, trilling en licht op het dichtstbijzijnde Natura 2000-gebied.

Het plangebied ligt op ongeveer 350 meter afstand van het NNN. De voorgenomen plannen hebben alleen tijdelijk, tijdens de sloop, een enigszins verhoogd geluidsniveau tot gevolg. Gezien de afstand (ca. 350m) en de tijdelijke aard van het enigszins verhoogde geluidsniveau, is het redelijkerwijs uit te sluiten dat de ecologische waarden en kenmerken van het NNN worden aangetast.

Beschermde soorten

In het plangebied komen mogelijk verschillende beschermde soorten voor die vermeld staan in de tabellen van de Flora- en faunawet, zie tabel 1 op de volgende pagina.

Soorten van FFtabel 1

Mogelijk wordt het plangebied gebruikt door enkele grondgebonden zoogdieren en amfibieën, die zijn opgenomen in FFtabel 1. De voorgenomen plannen hebben mogelijk een negatief effect op zoogdieren en amfibieën van FFtabel 1.

Voor de soorten van FFtabel 1 geldt in het kader van ruimtelijke ontwikkeling een algehele vrijstelling van de verbodsbepalingen van de Flora- en faunawet. Het is derhalve niet noodzakelijk mitigerende maatregelen te nemen voor de soorten van FFtabel 1.

Soorten van FFtabel 3

Het plangebied is geschikt als foerageergebied voor vleermuizen. Doordat het plangebied geschikt blijft als foerageergebied en in de omgeving foerageergebied behouden blijft, hebben de voorgenomen plannen hierop geen negatief effect.

De bomen langs de rand van het plangebied en de bomen langs Daalhorst vormen mogelijk vliegroutes voor vleermuizen. De voorgenomen plannen hebben geen betrekking op deze bomen, zodat negatieve effecten op eventuele vliegroutes van vleermuizen zijn uit te sluiten. Het is redelijkerwijs uit te sluiten dat verblijfplaatsen van vleermuizen aanwezig zijn in de te slopen gebouwen. Negatieve effecten op verblijfplaatsen van vleermuizen als gevolg van de voorgenomen plannen zijn zodoende uit te sluiten.

Soorten van FFtabel vogels

Het plangebied is geschikt als foerageer- en broedgebied voor algemene vogelsoorten (FFtabel vogels). In het plangebied en de directe omgeving blijft voldoende foerageer- en broedgebied behouden. Zodoende treden geen negatieve effecten op ten aanzien van broed- en foerageergebied van algemene vogelsoorten. Als het verwijderen van bomen en struiken buiten het broedseizoen plaatsvindt, wordt voorkomen dat er negatieve effecten optreden ten aanzien van broedende exemplaren van algemeen voorkomende vogelsoorten.

In het plangebied is een nestkast van kerkuil aanwezig. De lokale vogelwerkgroep gaat naar verwachting op zeer korte termijn deze kerkuilenkast verplaatsen naar een nieuwe locatie in

de directe omgeving. Indien deze kast is verplaatst voordat de loods wordt gesloopt, treden geen negatieve effecten op ten aanzien van kerkuil. De nestplaats blijft behouden in de directe omgeving en het plangebied en de omgeving blijven functioneren als leef- en foerageergebied voor de kerkuil.

Tabel 1. Overzicht mogelijk aanwezige en aangetroffen beschermde soorten

Soort(groep)	Bescherming	Functie plangebied	Mogelijk effect	Ontheffing nodig	Maatregelen
Amfibieën	FFtabel 1	Landhabitat	Ja	Nee, algehele vrijstelling	-
Grondgebonden zoogdieren	FFtabel 1	Leefgebied	Ja	Nee, algehele vrijstelling	-
Vleermuizen	FFtabel 3	Foerageergebied	Nee	-	-
Vleermuizen	FFtabel 3	Vliegroute	Nee	-	-
Vogels	Vogels (niet jaarrond beschermd)	Foerageer- en broedgebied	Ja	Nee, op voorwaarde uitvoeren maatregelen	Verwijderen en/of snoeien van begroeiing buiten het broedseizoen
Kerkuil	Vogels met een jaarrond beschermd nest	Nestplaats	Ja	Nee, op voorwaarde uitvoeren maatregelen	Nestkast verplaatsen voordat sloop wordt uitgevoerd

Geraadpleegde bronnen

Literatuur

- + Bos F., M. Bosveld, D. Groenendijk, C. van Swaay, I. Wynhoff, De Vlinderstichting, 2006. De dagvlinders van Nederland, verspreiding en bescherming (Lepidoptera: Hesperioidea, Papilionoidea). Nederlandse Fauna 7. Nationaal Natuurhistorisch Museum Naturalis, KNNV Uitgeverij & European Invertebrate Survey - Nederland, Leiden.
- + Creemers R.C.M. & J.J.C.W. van Delft (RAVON) (redactie). 2009. De amfibieën en reptielen van Nederland, Nederlandse Fauna 9. Nationaal Natuurhistorisch Museum Naturalis, European Invertebrate Survey Nederland, Leiden.
- + Gmelig Meyling, A.W., R.H. de Bruyne, A. Boesveld & I. van Lente, 2009. Onderzoek naar de verspreiding van de Wijngaardslak *Helix pomatia* op basis van bestaande gegevensbronnen. Stichting ANEMOON, Bennebroek.
- + Korsten, E. en Regelink J.R. Herkennen van potentiële vlemuiswaarden: in het kader van quickscans en andere ecologisch vooronderzoek. Zoogdierverseniging- rapport 2010.44. Zoogdierverseniging, Nijmegen.
- + Limpens, H., K. Mostert, W. Bongers, 1997. Atlas van de Nederlandse vlemuisen, onderzoek naar verspreiding en ecologie. KNNV Uitgeverij, Utrecht.
- + Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit, Brochure: Buiten aan het werk? Houd tijdig rekening met beschermde dieren en planten, 22 februari 2005.
- + Nederlandse Vereniging voor Libellenstudie, 2002. De Nederlandse libellen (Odonata). Nederlandse Fauna 4. Nationaal Natuurhistorisch Museum Naturalis, KNNV Uitgeverij & European Invertebrate Survey - Nederland, Leiden.

Internet

- + Natura 2000-gebieden: <http://www.synbiosys.alterra.nl/natura2000/googlemapszoek2.aspx>, geraadpleegd op 29 juli 2016
- + NNN: kaartbank.brabant.nl, 29 juli 2016
- + www.compendiumvoordeleefomgeving.nl
- + www.eis-nederland.nl
- + www.libellennet.nl
- + www.ravon.nl
- + www.soortenbank.nl
- + www.telmee.nl
- + www.vlindernet.nl
- + www.waarneming.nl
- + www.zoogdierverseniging.nl
- + NDFF - quickscanhulp.nl 01-08-2016 15:24:19

Bijlage 1 Wet- en regelgeving

Flora- en faunawet

De Flora- en faunawet beschermt soorten, niet individuele planten of dieren, om te voorkomen dat het voortbestaan van de soort in gevaar komt. Alle soorten hebben een eigen rol in het ecosysteem en dragen bij aan de biodiversiteit.

Doelstelling van de Flora- en faunawet is de bescherming en het behoud van in het wild levende planten- en diersoorten. Het uitgangspunt van de wet is het 'Nee, tenzij' principe. Dit betekent dat geen schade mag worden gedaan aan beschermde dieren of planten, tenzij dit uitdrukkelijk is toegestaan. Heel vaak gaan activiteiten en de bescherming van soorten prima samen. Soms is het optreden van schade aan beschermde dieren en planten echter onvermijdelijk. In die situaties is het nodig om vooraf te bekijken of hiervoor een vrijstelling geldt, of dat een ontheffing moet worden aangevraagd.

In de Flora- en faunawet geldt een verbod op activiteiten met een schadelijk effect op beschermde soorten. De wet spreekt niet van (ruimtelijke) plannen. Op basis van de onderzoeksplicht (Wro) en de plicht tot het vaststellen van een uitvoerbaar plan dient bij het maken van bestemmingsplannen beoordeeld te worden of er belemmeringen aanwezig zijn voor verlening van een eventuele ontheffing voor de activiteiten in het plan.

Voor ruimtelijke ontwikkelingen is in sommige gevallen een vrijstelling van de verbodsbepalingen uit de Flora- en faunawet van toepassing. Bij de vrijstellingsregeling zijn twee criteria belangrijk: de zeldzaamheid van de aangetroffen soort en de ingrijpendheid van de werkzaamheden. Hoe zeldzamer de soort en hoe ingrijpender de activiteit, hoe strikter de regeling:

- + voor de soorten van FFtabel 1 is geen ontheffing nodig;
- + voor de soorten van FFtabel 2 geldt dat moet worden gewerkt volgens een door de minister goedgekeurde gedragscode. Indien er geen goedgekeurde gedragscode voorhanden is, zijn ook de soorten uit FFtabel 2 ontheffingsplichtig;
- + voor soorten van FFtabel 3 moet altijd ontheffing worden aangevraagd. Deze bescherming geldt ook voor hun vaste rust- en verblijfplaatsen.

De zorgplicht uit artikel 2 blijft echter altijd van toepassing op alle in het wild levende planten en dieren en hun directe leefomgeving.

Natuurbeschermingswet 1998 (bron: Rijksoverheid)

De Natuurbeschermingswet regelt de bescherming van gebieden die als staats- of beschermd natuurmonument zijn aangewezen. Deze juridische status geeft extra bescherming aan bijzonder waardevolle en kwetsbare natuurgebieden. Het belangrijkste onderdeel van de wet is dat er een aparte vergunning nodig is voor activiteiten die mogelijk schadelijk zijn voor het natuurmonument. Het maakt daarbij niet uit waar die activiteiten plaatsvinden, dat kan zowel binnen als buiten het natuurgebied zijn (de zogenaamde 'externe werking'). Op dit moment is ongeveer 300.000 ha natuurgebied aangewezen als staats- of beschermd natuurmonument.

In 2005 is de gewijzigde Natuurbeschermingswet (Nb) 1998 in werking getreden. Daarmee voldoet Nederland aan de eisen van de Europese natuurwetgeving. De wet biedt een beschermingskader voor de flora en fauna binnen de aangewezen beschermde gebieden, de zogenaamde Natura 2000-

gebieden. Hieronder vallen de speciale beschermingszones volgens de Vogel- en Habitatrichtlijn, gebieden die deel uitmaken van de Ecologische Hoofdstructuur (EHS), beschermde natuurmonumenten en staatsnatuurmonumenten.

De wet bepaalt dat projecten en andere handelingen die de kwaliteit van de habitats kunnen verslechteren of die een verstoring effect kunnen hebben op de soorten, niet mogen plaatsvinden zonder vergunning. Ook plannen moeten getoetst worden op hun gevolgen voor de Natura 2000-gebieden. Dit gebeurt met de habitattoets. De habitattoets is vastgelegd in de Natuurbeschermingswet 1998.

De habitattoets bestaat uit drie onderdelen:

- + oriëntatiefase (en vooroverleg);
- + verslechterings- en verstoringstoets;
- + passende beoordeling.

De oriëntatiefase maakt geen deel uit van de in de wet geregelde procedures. In de praktijk is deze stap nodig. Gezamenlijk met het bevoegd gezag wordt bepaald of goedkeuring van het plan nodig is en welke verdere procedure doorlopen moet worden. Afhankelijk van de kans en omvang van de effecten op een Natura 2000-gebied bestaat de vervolprocedure uit het uitvoeren van een verslechterings- en verstoringstoets, een passende beoordeling of geen enkele toetsing.

Indien er geen kans is op negatieve effecten op een Natura 2000-gebied is geen goedkeuring vanwege de Natuurbeschermingswet nodig.

Als uit de oriëntatiefase is gebleken dat er kans is op significant negatieve effecten voor het Natura 2000-gebied, dient een passende beoordeling te worden uitgevoerd. Indien uit de passende beoordeling blijkt dat er kans is op een significant negatief effect moet aan de volgende criteria worden voldaan:

- + er zijn geen alternatieve oplossingen voor het project die minder of geen negatieve effecten hebben voor het Natura 2000-(deel)gebied;
- + er is sprake van dwingende redenen van groot openbaar belang;
- + er is voorzien in compenserende maatregelen.

Alléén als aan deze voorwaarden wordt voldaan, kan goedkeuring worden verleend.

Indien uit de oriëntatiefase is gebleken dat er een kans is op (niet-significante) negatieve effecten, dient een verslechterings- en verstoringstoets te worden uitgevoerd. Met dit onderzoek wordt bepaald:

- + of deze kans reëel is en
- + of de verslechtering of verstoring aanvaardbaar is.

Natuurnetwerk Nederland / Ecologische hoofdstructuur (bron: Rijksoverheid)

Natuurgebieden in Nederland zijn erg versnipperd. Het Natuurnetwerk Nederland (voorheen EHS) heeft als doel om natuurgebieden te vergroten en met elkaar te verbinden. Door verbindingen tussen natuurgebieden te maken, kunnen planten en dieren zich makkelijker verspreiden over meer gebieden. Hierdoor zijn deze gebieden beter bestand tegen negatieve milieu-invloeden. In grotere natuurgebieden kunnen bovendien meer soorten planten en dieren leven.

Het doel van het afwegingskader Ecologische Hoofdstructuur is om de EHS als netwerk van natuurgebieden te beschermen tegen negatieve effecten van ruimtelijke ingrepen. Dat betekent niet

dat ontwikkelingen zoals woningbouw en bedrijvigheid, verboden zijn. Door het doorlopen van het afwegingskader wordt vastgesteld of, en zo ja, onder welke voorwaarden een ontwikkeling in de Ecologische Hoofdstructuur kan worden toegelaten.

De bescherming van de Ecologische Hoofdstructuur vindt plaats door het nee-tenzij-regime uit de Nota Ruimte. Dit houdt in dat ruimtelijke ingrepen in de EHS met een negatief effect op de EHS in principe niet zijn toegestaan. Onder voorwaarden kan hiervan worden afgeweken.

De beleidsmatige basis voor het afwegingskader voor de Ecologische Hoofdstructuur is de Nota Ruimte. Daarnaast hebben Rijk en provincies een beleidskader Spelregels EHS opgesteld. Het beleidskader geeft een uitwerking, verduidelijking en aanscherping van de verschillende onderdelen van het afwegingskader. De provincies laten de inhoud van de Spelregels EHS doorwerken in het provinciaal ruimtelijk beleid.

De bescherming van de EHS gebeurt via de regelgeving van de ruimtelijke ordening. Het beschermingsregime is onder de Wro door het Rijk vastgelegd in de AMvB Ruimte en werkt via provinciale verordeningen door in gemeentelijke bestemmingsplannen.