

Raad van de gemeente Gemert-Bakel
Postbus 10000
5420 DA GEMERT

Nr. 450852	
- 4 JUL 2013	
F Branten	
Gemeente Gemert-Bakel	

Datum
3 juli 2013

Ons nummer
201110137/1/R3

Uw kenmerk

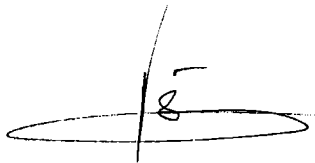
Onderwerp
Gemert-Bakel
Bp 'Woongebied Gemert 2011'

Behandelend ambtenaar
D.J.J.M. Wolfs
070-4264114

In de bovenvermelde zaak is uitspraak gedaan. Een afschrift van deze uitspraak treft u hierbij aan.

Hoogachtend,

de secretaris van de Raad van State,



mr. H.H.C. Visser

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak in het geding tussen:

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
Garage Obers Gemert B.V., gevestigd te Gemert, gemeente Gemert-Bakel,
appellante,

en

de raad van de gemeente Gemert-Bakel,
verweerder.

Procesverloop

Bij besluit van 29 juni 2011 heeft de raad het bestemmingsplan "Woongebied Gemert 2011" vastgesteld.

Tegen dit besluit heeft onder meer Garage Obers beroep ingesteld.

De raad heeft een verweerschrift ingediend.

De Afdeling heeft de zaak ter zitting behandeld op 31 oktober 2012, waar onder meer Garage Obers, vertegenwoordigd door M.A.M. Jonkers, en de raad, vertegenwoordigd door mr. drs. F.T.H. Branten en mr. P. Fermont, beiden werkzaam bij de gemeente, zijn verschenen.

Bij tussenuitspraak van 16 januari 2013 in zaak nr. 201110137/1/T1/R3 heeft de Afdeling de raad opgedragen om binnen 16 weken na de verzending van de tussenuitspraak het daarin omschreven gebrek in het besluit van 29 juni 2011 te herstellen. Deze tussenuitspraak is aangehecht.

Bij brief van 11 april 2013 heeft de raad te kennen gegeven dat hij bij besluit van 4 april 2013 het gebrek in het besluit van 29 juni 2011 heeft hersteld. De termijn voor het instellen van beroep tegen dit besluit liep tot 3 juni 2013.

Garage Obers heeft, daartoe in de gelegenheid gesteld, haar zienswijze naar voren gebracht over de wijze waarop het gebrek is hersteld.

De Afdeling heeft bepaald dat een nadere zitting achterwege blijft. Vervolgens heeft de Afdeling het onderzoek gesloten.

Overwegingen

1. Ter uitvoering van de tussenuitspraak heeft de raad bij besluit van 4 april 2013 het besluit van 29 juni 2011 gewijzigd voor zover het betreft het perceel van Garage Obers.

2. Ingevolge artikel 6:19, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb), heeft het bezwaar of beroep van rechtswege mede betrekking op een besluit tot intrekking, wijziging of vervanging van het bestreden besluit, tenzij partijen daarbij onvoldoende belang hebben.

3. Bij de tussenuitspraak heeft de Afdeling de raad opgedragen met inachtneming van hetgeen in die uitspraak is overwogen een passende regeling vast te stellen voor de bestaande detailhandel op het perceel van Garage Obers aan de Boekelseweg 3. De raad heeft zijn besluit van 29 juni 2011 gewijzigd bij besluit van 4 april 2013 door aan het betreffende plandeel de aanduiding "specifieke vorm van bedrijf – garagebedrijf/tankstation" toe te kennen en in de planregels onder meer de beperkte verkoop van artikelen als ondergeschikte nevenactiviteit en/of in directe samenhang met de bedrijfsactiviteiten ter plaatse van die aanduiding

mogelijk te maken. Garage Obers heeft medegedeeld in te stemmen met het besluit van 4 april 2013.

De Afdeling stelt vast dat met het besluit van 4 april 2013 geheel tegemoet is gekomen aan het tegen het besluit van 29 juni 2011 gerichte beroep van Garage Obers. Gelet op het bepaalde in artikel 6:19, eerste lid, van de Awb heeft Garage Obers derhalve geen belang bij een beroep tegen dit besluit en is geen beroep van rechtswege ontstaan tegen het besluit van 4 april 2013. De Afdeling dient daarom uitsluitend nog te oordelen over het besluit van 29 juni 2011.

Gelet op hetgeen in de tussenuitspraak is overwogen, is het beroep van Garage Obers gegrond. De Afdeling ziet aanleiding voor het oordeel dat het besluit van 29 juni 2011, voor zover het betreft de aanduiding "specifieke vorm van bedrijf – productiegebonden detailhandel" op het plandeel met de bestemming "Bedrijf" aan de Boekelseweg 3, dient te worden vernietigd wegens strijd met artikel 3:2 van de Awb.

4. De raad dient op na te melden wijze tot vergoeding van de proceskosten te worden veroordeeld.

Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State:

- I. verklaart het beroep gegrond;
- II. vernietigt het besluit van de raad van de gemeente Gemert-Bakel van 29 juni 2011 tot vaststelling van het bestemmingsplan "Woongebied Gemert 2011" voor zover het betreft de aanduiding "specifieke vorm van bedrijf – productiegebonden detailhandel" op het plandeel met de bestemming "Bedrijf" aan de Boekelseweg 3;
- III. veroordeelt de raad van de gemeente Gemert-Bakel tot vergoeding van bij de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid Garage Obers Gemert B.V. in verband met de behandeling van het beroep opgekomen proceskosten tot een bedrag van € 1.180,00 (zegge: elfhonderdtachtig euro), geheel toe te rekenen aan door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand;
- IV. gelast dat de raad van de gemeente Gemert-Bakel aan de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid Garage Obers Gemert B.V. het door haar voor de behandeling van het beroep betaalde griffierecht ten bedrage van € 302,00 (zegge: driehonderdtwee euro) vergoedt.

Aldus vastgesteld door mr. R. van der Spoel, voorzitter, en mr. M.W.L. Simons-Vinckx en mr. N.S.J. Koeman, leden, in tegenwoordigheid van mr. R. Kegge, ambtenaar van staat.

w.g. Van der Spoel
voorzitter

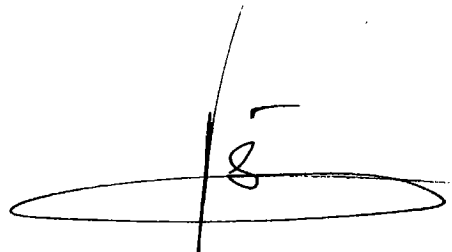
w.g. Kegge
ambtenaar van staat

Uitgesproken in het openbaar op 3 juli 2013

459-715.

Verzonden: 3 juli 2013

Voor eensluidend afschrift,
de secretaris van de Raad van State,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' followed by a horizontal line and a small flourish.

mr. H.H.C. Visser

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Tussenuitspraak met toepassing van artikel 46, zesde lid, van de Wet op de Raad van State in het geding tussen:

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
Garage Obers Gemert B.V., gevestigd te Gemert, gemeente Gemert-Bakel,
appellante,

en

de raad van de gemeente Gemert-Bakel,
verweerder.

Procesverloop

Bij besluit van 29 juni 2011 heeft de raad het bestemmingsplan "Woongebied Gemert 2011" vastgesteld.

Tegen dit besluit heeft onder meer Garage Obers beroep ingesteld.

De raad heeft een verweerschrift ingediend.

De Afdeling heeft de zaak ter zitting behandeld op 31 oktober 2012, waar onder meer Garage Obers, vertegenwoordigd door M.A.M. Jonkers, en de raad, vertegenwoordigd door mr. drs. F.T.H. Branten en mr. P. Fermont, beiden werkzaam bij de gemeente, zijn verschenen.

De Afdeling heeft de behandeling van andere beroepen tegen het besluit van 29 juni 2011 afgesplitst en de behandeling hiervan voortgezet onder zaak nr. 201110137/2/R3.

Overwegingen

1. Ingevolge artikel 46, zesde lid, van de Wet op de Raad van State, voor zover hier van belang, kan de Afdeling het bestuursorgaan opdragen een gebrek in het bestreden besluit te herstellen of te laten herstellen.
2. Garage Obers betoogt dat de raad ten onrechte de aanduiding "specifieke vorm van bedrijf – productiegebonden detailhandel" op het plandeel met de bestemming "Bedrijf" aan de Boekelseweg 3 en artikel 5, lid 5.3, aanhef en onder d, van de planregels heeft vastgesteld. Daartoe voert zij aan dat daarmee ten onrechte de bestaande en voor een tankstation gebruikelijke detailhandel niet meer als zodanig is bestemd.
 - 2.1. Het perceel van Garage Obers aan de Boekelseweg 3 heeft de bestemming "Bedrijf" met de aanduidingen "verkooppunt motorbrandstoffen met lpg" en "specifieke vorm van bedrijf – productiegebonden detailhandel".

In artikel 1, lid 1.77, van de planregels is productiegebonden detailhandel gedefinieerd als detailhandel in goederen die ter plaatse worden vervaardigd, gerepareerd en/of toegepast in het productieproces, waarbij de detailhandelsfunctie ondergeschikt is aan de productiefunctie.

Ingevolge artikel 5, lid 5.1, zijn de voor "Bedrijf" aangewezen gronden bestemd voor:

(...)

b. industriële en ambachtelijke bedrijven/inrichtingen en bedrijfsactiviteiten die genoemd staan in milieucategorie 3.1 en 3.2 van de Staat van bedrijven en daar waar deze bestaan ten tijde van de terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan en als zodanig zijn opgenomen in de Lijst van bedrijven;

(...)

d. uitsluitend ter plaatse van de aanduiding "verkooppunt motorbrandstoffen met lpg", een verkooppunt voor motorbrandstoffen met lpg;

(...)

h. horecavoorzieningen die ondergeschikt zijn aan en ten dienste staan van de doeleinden als genoemd in 5.1, onder a, b en c;

met daarbij behorende:

(...)

k. productiegebonden detailhandel die ten dienste staat van en ondergeschikt is aan de bedrijven zoals ter plaatse gevestigd, uitsluitend ter plaatse van de aanduiding "specifieke vorm van bedrijf – productiegebonden detailhandel".

Ingevolge lid 5.3, aanhef en onder d, wordt onder strijdig gebruik van de grond en bouwwerken als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder c, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht in elk geval verstaan detailhandel, met uitzondering van productiegebonden detailhandel als bedoeld in 5.1, onder k.

In de bij de planregels behorende Lijst van bedrijven staat voor het adres Boekelseweg 3 "Benzine-servicestations: met LPG".

2.2. De raad heeft zich op het standpunt gesteld dat hij heeft beoogd de bestaande en de voor een winkel bij een tankstation gebruikelijke en ondergeschikte detailhandel toe te staan. Gebleken is dat in de winkel bij het tankstation onder meer bloemen, tijdschriften en snacks worden verkocht. De Afdeling overweegt dat de verkoop van deze producten in het plan, anders dan de raad heeft beoogd, niet is toegestaan, nu dit niet kan worden aangemerkt als productiegebonden detailhandel. Evenmin kan de verkoop van deze producten worden aangemerkt als een horecavoorziening, nu, voor zover het voedsel en drinken betreft, dat in beginsel niet is bedoeld om ter plaatse te worden genuttigd.

Gelet op het voorgaande ziet de Afdeling aanleiding voor het oordeel dat het besluit, voor zover het betreft de aanduiding "specifieke vorm van bedrijf – productiegebonden detailhandel" en artikel 5, lid 5.3, onder d, van de planregels, voor zover het betreft het plandeel aan de Boekelseweg 3, niet met de vereiste zorgvuldigheid is voorbereid.

3. De Afdeling ziet in het belang van een spoedige beëindiging van het geschil aanleiding de raad op te dragen om binnen zestien weken na verzending van deze uitspraak het gebrek in het bestreden besluit te herstellen. De raad dient met inachtneming van hetgeen in deze uitspraak is overwogen een passende regeling vast te stellen voor de bestaande detailhandel op het perceel Boekelseweg 3 en de Afdeling en Garage Obers de uitkomst mede te delen. Bij de voorbereiding van het te nemen besluit hoeft geen toepassing te worden gegeven aan afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht. Het besluit tot wijziging van het plan dient op de wettelijk voorgeschreven wijze bekend te worden gemaakt en te worden medegedeeld.

4. In de einduitspraak zal worden beslist over de proceskosten en de vergoeding van het betaalde griffierecht.

Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

draagt de raad van de gemeente Gemert-Bakel op om binnen zestien weken na de verzending van deze tussenuitspraak:

1. met inachtneming van overweging 3 het in overweging 2.2 omschreven gebrek te herstellen en
2. de Afdeling en de andere partij de uitkomst mede te delen en het besluit tot wijziging van het plan op de wettelijk voorgeschreven wijze bekend te maken en mede te delen.

Aldus vastgesteld door mr. R. van der Spoel, voorzitter, en mr. M.W.L. Simons-Vinckx en mr. N.S.J. Koeman, leden, in tegenwoordigheid van mr. R. Kegge, ambtenaar van staat.

w.g. Van der Spoel
voorzitter

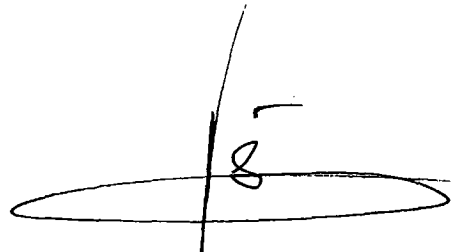
w.g. Kegge
ambtenaar van staat

Uitgesproken in het openbaar op 16 januari 2013

459-715.

Verzonden: 16 januari 2013

Voor eensluidend afschrift,
de secretaris van de Raad van State,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line underneath.

mr. H.H.C. Visser